

KLANKBORD



Inhoudsopgave

Frank heeft een Schwindle!	3
Juniorencompetitie	6
Internetcompetitie	8
Even terugkijken	8
Ronde 8	8
Ronde 9	13
Ronde 10	20
Ronde 11	26
Ronde 12	31
Ronde 13	36
Ronde 14	45
Verenigingsgegevens	52

Frank heeft een Schwindle!

De volgende mail ontving ik van Frank de Jong.

Hoi Hans,

Ongeveer 1 * per maand speel ik een partijtje op Chess.com. Na mijn februari partij lijkt mij ook de april partij geschikt voor het clubblad. Niet omdat de partij zo goed is, maar wel omdat het een leuke partij is met wisselende kansen. Ik heb namelijk een echte schwindle in de aanbieding. De finale kwaliteitscontrole laat ik uiteraard aan jou over.

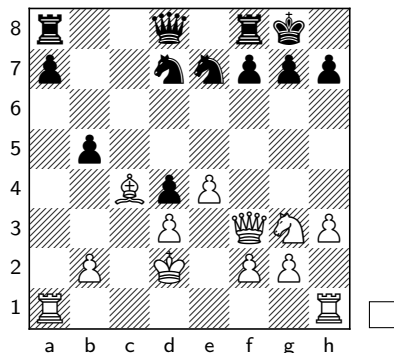
Groet

Frank de Jong

2021.04.11

**FrankBaronie(1814) -
fanny-nurul(1610)**

Mijn tegenstandster heeft 200 Chess.com ratingpunten minder dan ik. Aangezien ik in de opening echter een pion heb gepakt die ik beter op het bord (scherm) had kunnen laten staan, zit ik na 15 zetten tegen de volgende troosteloze stelling aan te kijken.



Wit: Kd2, Df3, Ta1, Th1, Pg3, Lc4, pi b2, d3, e4, f2, g2, h3 Zwart: Kg8, Dd8, Ta8, Tf8, Pd7, Pe7, pi a7, b5, d4, f7, g7, h7

16. ♠b3 Geeft de pion terug want na 16 Lb5: is 16 ... Db6 zo'n beetje beslissend.

16... a5 17. ♖hc1 a4 18. ♗a2

Beter was 18 Ph5. Na 18 ... ab3: 19 Dg4 dreigt wit zowel mat op g7 als 20 Ta8: Da8: 21 Dd7:. Na 18 ... g6 19 Pf6+ Pf6: 20 Df6: is het na 20 ... ab3: 21 Ta8: Da8: 22 De7: weer het paard op e7 dat valt. Wel heeft wit in de laatste variant na 22 ... Da5+ 23 Ke2 Da2 24 Da3 Ta8 25 Da2: ba2: 26 Ta1 een troosteloos toreneindspel.

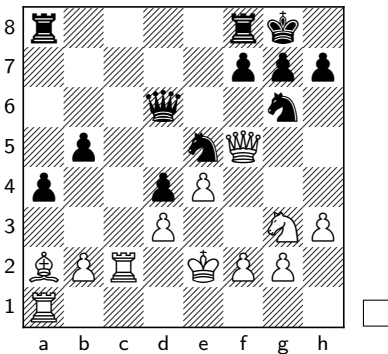
18... ♔a5+

Beter 18 ... Pe5 19 Dd1 P7g6 en wit is hopeloos zwak op de zwarte velden.

19. ♖e2 ♘e5 20. ♖h5

Na 20 Df4 P7-g6 21 Dd2 Dd2:+ 22 Kd2: Pf4 zwart al een pion, misschien was dit echter nog het beste geweest.

20... ♘7g6 21. ♖f5 ♖b4
22. ♜c2 ♖d6



Beter was 22 ... a3. Aangezien wit een verdere opening van de Damevleugel in verband met de positie van zijn koning beter niet kan toestaan, moet hij met 23 b3 zijn eigen loper begraven.

23. ♜ac1

Verovert de c-lijn. Bovendien was wit bang dan na een eventueel b5-b4-b3 en Lb1 niet alleen Lb1, maar ook Ta1 zouden worden ingesloten. Toch was het zaak met 23 Ph5 veld f4 afdoende te verdedigen. Waarom blijkt zo.

23... ♘h4

Na deze zet is wit weer in het voordeel. Zwart had een beslissende

aanval kunnen beginnen met 23 ... Pd3: 24 Kd3: Pf4+ 25 Kd2 Db4+ 26 Kd1 Pd3 27 Td2 Pc1: 28 Kc1: a3. Deze zettenreeks is echter niet zo makkelijk te vinden.

24. ♖g5

24 ... Pg2: 25 Pf5 wint voor wit.

24... ♘eg6 25. ♖f1 h6 26. ♖h5

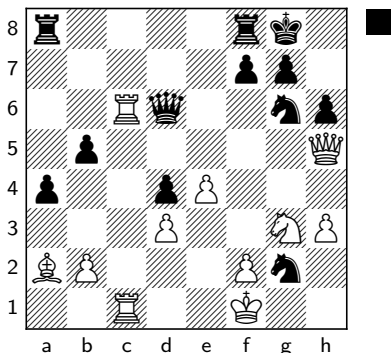
Beter 26 Dd5 Dd5: 27 Ld5: en het beeld is in enkele zetten grondig veranderd. De witte koning is in veiligheid, de witte loper staat prachtig centraal, de zwarte paarden staan opeens buitenspel en wit heeft de c-lijn in handen.

26... ♘xg2

Na deze tweede fout staat zwart verloren. Na 26 ... b4 27 Ld5 b3 28 Tc6 Df4 29 Kg1 a3 30 ba3: b2 31 Tb1 Ta3: heeft zwart in vergelijking met de vorige aantekening kansen op de Damevleugel. Bovendien staat Dh5 een beetje buitenspel.

27. ♜c6

Dit had zwart overzien.



27... ♖f4

Op 27 ... P2f4 wint wit met 28 Td6: Ph5: 29 Ph5: een stuk en na 27 ... Db8 met 28 Tg6: Door met zijn dame op f4 te gaan staan laat zwart aan wit de keuze tussen nemen op g2 of op g6.

28. ♔×g2

Beter was 28 Dg6: Pe3+ en na 29 Ke2 heeft zwart niets. Ook de tekstzet is echter voldoende voor de winst.

28... ♜h4+

Zwart staat slecht maar kon nog op verschillende manieren vechten. Ik

noem er twee:

A) 28 ... Dc1: 29 Tg6: (niet 29 Tc1: Pf4+ 30 Kf3 Ph5: 31 Ph5: en wit staat niet meer beter) 29 ... Kh7 30 Tg4 en wit heeft een winnende aanval. Pion f7 staat aangevallen, op 30 ... Db2: volgt 31 Tg7:+ Kg7: 32 Pf5+ Kf6 33 Dh6:+ Ke5 34 Dd6# en tenslotte is 30 ... Ta7 31 Db5: ook niet alles.

B) 28 ... Pe5 valt Tc6 en pi d3 aan. Na 29 Tc2 Pd3: 30 Ta1 (er dreigde ... Pb4) 30 ... Tac8 krijgt wit het nog moeilijk. Zwart heeft twee pionnen en actief spel voor het stuk. Beter is 29 Df5 Df5: 30 Pf5: Pc6: 31 Tc6:. Materieel staat het nu gelijk, maar pi d4 staat in en de dreiging 32 Tg6 is lastig.

29. ♜f1 g6 30. ♖g4

30 Tg6:+ Pg6: 31 Dg6:+ Kh8 levert niets concreets op maar 30 Dg4 dwingt dameruïl af waarna zwart gewoon een stuk achter staat. In deze verloren stelling ging mijn tegenstandster door haar vlag.

1-0

Frank de Jong

Juniorencompetitie

Jeugdcompetitie ronde 13 25-05-2021

Josiah Kibaya	Geen tegenstander	
Louis van Baalen	- Thijs van Cadzand	= 1-0
Jente Zwaard	- Anna Lou Rodenburg	= 0-1
Nassim Ikouaa	- Saltuk Polat	= 0-1
Matthijs Mahue	- Tayga Sahinalp	= 1-0
Zach Kibaya	- Max Rodenburg	= 0-1
Balthazar Melchers	- Jerry Wan	= 1-0
Lucas de Wit	- Tanis de Groot	= 1-0
Cleante Guilbot	- Lars de Boer	= 1-0
Tobias Lauf	- Tobias Kloppert	= 1-0

Stand na de 13e ronde

Nr	Naam	Pnt	Pa	W	Z	G	R	V	Gt
1	Lucas de Wit	11	11	6	5	11	0	0	0
2	Tanis de Groot	8.5	13	6	7	8	1	4	0
3	Matthijs Mahue	8	12	7	5	8	0	4	0
4	Tayga Sahinalp	7.5	12	6	6	7	1	4	0
5	Balthazar Melchers	7	13	6	7	6	2	5	0
6	Aanya Khurana	6	12	5	7	5	2	5	0
7	Huib van Horen	5.5	12	6	6	4	3	5	0
8	Rutam Panse	5	6	4	2	5	0	1	0
9	Jerry Wan	5	12	5	7	5	0	7	0
10	Enzo	5	11	6	5	4	0	7	1
11	Tobias Lauf	4.5	6	4	2	4	1	1	0
12	Nassim Ikouaa	4.5	13	8	5	4	1	8	0
13	Luka Ke	4	8	4	4	4	0	4	0
14	Cleante Guilbot	4	8	5	3	3	2	3	0
15	Riley Huo	4	11	6	5	3	2	6	0
16	Tobias Kloppert	4	12	5	7	1	6	5	0
17	Coen de Regt	3.5	10	5	5	1	3	6	1
18	Andrei Cosarca	3	4	2	2	3	0	1	0
19	Saltuk Polat	3	5	2	3	3	0	2	0
20	Anna Lou Rodenburg	3	4	2	2	2	0	2	1
21	Max Rodenburg	3	4	1	3	1	2	1	1
22	Lars de Boer	2.5	6	2	4	2	1	3	0
23	Josiah Kibaya	2.5	2	1	1	1	1	0	1
24	Jente Zwaard	2	8	4	4	0	4	4	0
25	Nacho Martin Zamora	1.5	3	1	2	1	1	1	0
26	Kars Feenstra	1.5	5	2	3	1	1	3	0
27	Louis van Baalen	1	1	1	0	1	0	0	0
28	Stijn Nuijten	1	2	1	1	0	2	0	0
29	Merijn Wurth	0.5	1	1	0	0	1	0	0
30	Mick Graumans	0.5	1	1	0	0	1	0	0
31	Xavi Graumans	0	1	0	1	0	0	1	0
32	Zach Kibaya	0	1	1	0	0	0	1	0
33	Dyae Nouhi	0	1	0	1	0	0	1	0
34	Thijs van Cadzand	0	1	0	1	0	0	1	0
35	Vincent Grethe	0	2	1	1	0	0	2	0

Internetcompetitie

Even terugkijken

Er is veel animo gebleken voor de internetcompetitie, al misten we een deel van onze clubleden om verschillende en begrijpelijke redenen. Wat mij het meest opviel was het enthousiasme voor het schrijven van korte (en soms langere) verslagen over de verrichtingen op het computerscherm! Erg leuke stukjes ook heren, daar mag u rustig mee doorgaan als we weer gewoon achter een bord mogen zitten met zijn allen! Kunnen we dat afspreken?

Ik heb geprobeerd de diagrammen op de juiste plek in de verslagen te plaatsen, maar dat is helaas niet altijd gelukt omdat ik dat niet altijd met de tekst kon combineren. Mijn excuus hiervoor aan degenen die hun diagram missen!

Al met al kunnen we zeggen dat het een succes is, en laten we hopen dat het allemaal slechts een intermezzo was! Nu ik dit schrijf is er nog één ronde te spelen volgende week, veel plezier daarmee!

Hans Korsse

Ronde 8

Beste clubgenoten, afgelopen ronde was al weer de achtste ronde!! En er is weer een hoop gebeurd alhoewel de koppositie nog steeds in handen is van Chiel von Meijenfeldt. Ik schrijf deze mail overigens vanuit Vaals, waar ik met eega even een paar dagen naar toe ben om lekker te wandelen. Zo meteen weer naar huis, maar toch even eerst deze mail er uit zodat we allemaal aan de slag kunnen.

Chiel von Meijenfeldt speelde tegen **Peter Severeijnen** en schreef: *Hoi Jo, Ik heb vanavond remise gespeeld tegen Peter Severeijnen. Peter heeft naar mijn mening - en die van de computer - bijna de hele partij (wat) beter gestaan. De stelling stond vrij snel behoorlijk vast, het was lastig sterke zetten te vinden die enigszins zouden kunnen uitlopen in een kansrijk plan. Peter kon het plan niet vinden en stelde remise voor. Ik accepteerde dat graag; ik kon vanavond ook niets vinden dat ook maar enigszins de naam kon dragen van een plan. Groet Chiel*

Het kan verkeren Chiel, maar je staat nog aan kop en Peter gedeeld tweede!

Sander de Smet speelde met wit tegen **Matthijs van Merwijk** en de winnaar gaat richting de top. Sander schreef: *Hi Jo, Tegen Matthijs terecht-*

gekomen in een Steinitz-variant op de Philidor-verdediging. Aldus chess.com. Zelf natuurlijk nog nevernooitniet van gehoord. Toch leek het alsof we beiden, als in een beslissende armageddon van een WK-tweekamp, volledig voorbereid waren en theoretisch de eerste 16 zetten in ongeveer 2 minuut dertien op het bord doorvoerden. Nadat de stofwolken daarvan langzaam neerdaalden, leek het warempel nog gelijk te staan ook. Echter, toen we vervolgens allebei overstapten op een andere strategie; 'ff goed nadenken', bleek Matthijs in dat aspect beduidend beter. Meesterzet na meesterzet (niet-gevalideerde eigen kwalificatie) werd doorzien en het eindigde in 0-1. Groet, Sander.

Jammer Sander, maar proficiat Matthijs, gedeeld tweede!!

Bibi Nooren speelde tegen **Zef Hendriks** en ook hier gold, wie wint gaat naar de hogere regionen. Als Bibi had gewonnen, dan zou ze ongedeeld tweede zijn geworden, maar ze heeft helaas het onderspit moeten delven tegen de routinier Zef, zeker als hij zijn Franse opening mag spelen. Zef schreef: *Dag Jo, vanavond hebben Bibi met wit en ik met zwart, de degens gekruist. Het werd de afruil variant van het Frans. Hoewel dat normaal gesproken wat saaie stellingen op het bord brengt, gooide Bibi meteen de lont in het kruitvat door lang te rocheren, waardoor er een combinatoire toestand op het bord verscheen. Na wat dreigingen over en weer boette Bibi er een pionnetje bij in, waardoor haar stelling aanzienlijk verzwakte. Toen ze vervolgens ook nog de pech had, dat haar paard op een ander veld terecht kwam dan ze bedoelde te zetten, was het pleit beslecht. Dus 1-0. Hartelijke groeten, Zef*

Jammer Bibi en proficiat Zef, gedeelde tweede plaats.

Kees de Leeuw speelde tegen **Gideon Deijkers** en dit schreef Kees: *Hoi Jo, Hierbij weer een kort verslag van mijn gespeelde partij, dit maal met wit tegen Gideon. Gideon speelde het aangenomen Dame-gambiet en verdedigde zijn extra pion. Bij de poging de pion terug te winnen verspeelde ik twee tempo's met de zet Df3 zodat ik een pion achter bleef. Even later dacht ik met zetherhaling te maken te hebben door zijn Dame te kunnen blijven aanvallen maar dat bleek niet het geval; nog een pion kwijt. Inmiddels had ik al wel in de gaten dat ik niet met mijn beste partij van het toernooi bezig was. Hierna kon ik nog wel een klein initiatief op de Damevleugel ontwikkelen maar Gideon neutraliseerde dit vakkundig waarna hij het initiatief over nam. Hij bouwde de tactische druk goed op met dreigend stukverlies voor mij. Even later stortte mijn stelling volledig in en kon ik opgeven: Kees-Gideon: 0-1. Gr Kees*

Dank voor het berichtje Kees, trouwe schrijver!! En Gideon, verkeert in de hogere regionen!

Onze twee doktoren **Gerard Goverde** en **Dirk Gietelink** speelden ook tegen elkaar, maar niet via de chess.com site, maar thuis, op gepaste afstand zoals dat hoort en Gerard schreef daarover: *Beste Jo, Goverde – Gietelink*

werd 1 – 0. Op woensdagmiddag ouderwets een partij op een houten schaakbord met echte schaakstukken in de tuin van Dirk! Het was prachtig weer, er was zelfs een parasol nodig om ons voor de felle zon te beschermen. Wat kun je verwachten van een verslag van de schaakpartij, wanneer de twee spelers die doorgaans de kortste verslagen inleveren (volgens Jo Godderij) deze moeten aanleveren? Precies, een kort en zakelijk verslag. Gerard speelde met wit het Dame gambiet, dat door Dirk werd afgewezen. Dirk speelde al snel zijn Dame naar voren. Het initiatief lag grotendeels bij Gerard. Dit keer niet roekeloos maar zeer beheerst. Bij de 32e zet was Gerard de winnaar. Na afloop hebben we afgesloten met een alcoholrijke vloeistof. Niet om onze handen te desinfecteren tegen Covid 19, maar een heerlijke koele Touraine wijn. Topmiddag!! Kijk, zo kan het ook! Je hoeft niet via de digitale versie te spelen, het mag ook bij iemand thuis!

Gertjan Portengen en **Ko Koeman** speelden tegen elkaar en Gertjan schreef: *Ha Jo, vandaag tegen Ko gespeeld en twee blunders waren voldoende. Ik gaf eerst een toren weg met een vork op toren en dame; ik speelde tegen beter weten door. En een paar zetten later gaf ik mijn dame weg. Goed afgestraft door Ko. Soms heb je van die partijen die je maar gauw wil vergeten. Alle complimenten voor Ko. Sportief geschreven Gertjan en tja, blunderen overkomt de besten!*

Eduard Fakkell en **Simon den Hengst** moesten ook tegen elkaar en het was een “jammere” partij. Eduard schreef: *Hoi Jo, Eerst maar even de administratie. Ik heb met wit gewonnen van Simon den Hengst, maar vraag niet hoe. Echter ga ik daar toch maar een stukje over schrijven. Wat is er gebeurd? Simon en ik begonnen heel rustig onze openingszetten te spelen tot Simon met zwart zijn paard naar e4 bracht op zet 11. Dit paard stond 2x verdedigd en door mij ook 2x aangevallen. Op zet 12 bracht ik mijn dame naar g4 en viel het paard dus nu 3x aan, maar tevens de pion op g7, omdat zwart nog niet gerokeerd had. Een echte probleem zet. Dus ik was niet verbaasd dat Simon nogal wat tijd uittrok voor het antwoord. Hoe dit op te lossen. Tot mijn niet geringe verbazing duurde het en duurde het tot na ca. 15 minuten ik ineens zag dat ik gewonnen had. Ik dacht bij mezelf: Hier klopt iets niet en chatte met Simon: Wat is er aan de hand? Geen antwoord. Dus toen maar bellen. Wat bleek. De verbinding was bij Simon verbroken. Wat te doen? Ik stelde remise voor, maar dat vond Simon onbevredigend, omdat ik met Dg4 de knuppel in het hoenderhok gegooid had. Na enige vruchteloze pogingen tot een herstart hebben we de zetten genoteerd. (we waren tot 12 gekomen) en probeerden opnieuw te starten vanaf zet 12. Uiteindelijk zijn we helemaal opnieuw begonnen en hebben om de partij te redden tot en met zet 12 dezelfde zetten gedaan. Van daaruit zijn we verder gegaan. Helaas duurde de partij*

daarna niet zo lang meer, omdat zowel ik als Simon door alle beslommeringen niet meer zo gefocust waren. Tot overmaat van ramp gaf Simon daarbij ook nog zijn dame weg en kon direct opgeven. Al met al voor zowel Simon als ik niet echt een bevredigende schaakavond omdat een zo op het oog leuke partij in de kiem gesmoord werd. Met vriendelijke groet, Eduard

Ik begrijp het Eduard en Simon, dit is niet bevredigend. Ik weet eerlijk gezegd ook niet zo een twee drie hoe dit op te lossen. Gelijk hebben jullie door opnieuw te beginnen tot op het moment van de ‘hick up’, maar goed dat kan betekenen dat je dan de zin er een beetje van af hebt.

Joris Nijenhuis en **Hans Volder** speelden ook tegen elkaar en Joris was kort in zijn verslagje: *Goedenavond Jo, Ik heb net mijn partij tegen Hans Volder verloren. Hij is duidelijk een maatje te sterk voor mij. Ik heb 1x eerder op de club ook tegen hem gespeeld en werd toen vrij snel schaakmat gezet. Groeten, Joris.*

Verliezen is niet erg Joris als je maar een leuke partij hebt gehad en er iets van hebt ‘geleerd’.

Joost Rutten speelde tegen **Hans Korsse** en vatte het geheel als volgt samen: *Hoi Jo, Hans en ik hebben remise gespeeld. Ik speelde een zwakke opening en Hans zette me onmiddellijk zwaar onder druk. Eigenlijk overspeeld hij me volledig maar ik had wat stellingsgeluk zodat ik toch nog een beetje overeind bleef. En ik kon ontsnappen met remise door een goed getimed remiseaanbod toen Hans nog maar weinig tijd had. Groetjes, Joost*

Tja, tijd, tijd, als we die nou eens wat meer hadden.

Willem van Kooten en **Frank Vermetten** kruisten ook de degenen en Frank schreef daarover: *Hoi Jo, zojuist partij van Willem van Kooten (wit) - Frank Vermetten (zwart). Buiten is het 25 graden op de laatste dag van maart. Wij houden het hoofd koel. Willem opent e2-e4 en f2-f4 zijn vertrouwde opening. Pirc-verdediging met d6 en Pf6. De partij blijft goed in evenwicht met voortdurende dreiging van beide kanten tot zet 24 (Tf5) wit zijn toren verliest, komt klem en zwart ruilt tegen zijn paard. Geleidelijk blijft zwart dreigen met nog wel paar kansen voor wit. Met kwaliteitsachterstand accepteert Willem terecht geen dameruil maar met de zet Da1+ komt wit schaak te staan en mat is onvermijdelijk, Willem geeft op. : uitslag 0-1 Daarna de partij doorgesproken en we allebei hebben we weer een mooie schaakavond gehad. Groeten van Frank*

Tja en dan al weer het laatste partijverslagje. **Michiel Antonissen** en **Jo Godderij** speelden tegen elkaar en Michiel schreef over deze toch wel zeer leuke en spannende partij: *Hoi Jo, hierbij mijn verslagje. Ik heb een partij met wit tegen Jo Godderij gespeeld. Het was een scherpe Pirc, waarbij ik*

er voor koos om lang te rokeren en ik probeerde vol op de koningsaanval te spelen. Jo viel echter snel aan op mijn damevleugel waar mijn koning stond. Dit zijn altijd lastige stellingen waarbij een foutje meteen fataal kan zijn. Een belangrijk moment was rond een zet of 11 waarbij ik een redelijk bekend motief had kunnen spelen door Pd5 te spelen en daarmee de dame kan aanvallen. Ik had daar volgens een lange analyse van chess.com een pion kunnen winnen, maar deze move zag ik niet. Ik koos wel voor een ruil op f6 waardoor Jo verplicht een dubbelpion en een geïsoleerde pion krijgt. Het nadeel was wel, dat op het oog de aanval van Jo sterker was dan mijn aanval. Ik kon gelukkig nog de dame ruilen waardoor zijn aanval ook geneutraliseerd was. Daarna was er een remisestand ontstaan waarbij Jo het loperpaar had en ik een paard en loper. Chess.com gaf mij een minimaal voordeeltje waardoor de remise een terechte uitslag was. Veel plezier in Limburg! Groeten, Michiel

Ja, dank Michiel, Limburg was leuk, maar we laden zo meteen in, want het is nu langzaamaan slecht weer aan het worden

De stand na ronde 8

1. Meijenfeldt, C.v.	34	14. Rutten, J.	24
2. Merwijk, M.v.	30	15. Vogelaar, G.	24
3. Severeijnen, P	30	16. Korsse, H.	24
4. Hendriks, Z.	30	17. Leeuw, C. de	24
5. Pardoel, F.	28	18. Goverde, G	24
6. Deijkers, G.	28	19. Gardeijn, J	24
7. Nooren, B. (J)	28	20. Vermetten, F.	24
8. Antonissen, M	26	21. Fakkkel, E.	22
9. Godderij, J.	26	22. Kooten, W. v.	22
10. Smet, S. de	26	23. Portengen, G.	20
11. Crane, A.	26	24. Uijthoven, J. v.	20
12. Volder, H.	26	25. Koeman, Ko	18
13. Nijenhuis, J.	26	26. Hengst, S. den	16
		27. Gietelink, D.	16

Uitslagen :

1. Meijenfeldt, C.v. - Severeijnen, P $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 2. Nooren, B. (J) - Hendriks, Z. 0-1
 3. Smet, S. de - Merwijk, M. v. 0-1
 4. Nijenhuis, J. - Volder, H. 0-1
 5. Antonissen, M - Godderij ,J. $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 6. Leeuw, C. de - Deijkers, G. 0-1
 7. Gardeijn, J - Crane, A. 0-1
 8. Rutten, J. - Korsse, H. $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 9. Kooten, W. v. - Vermetten, F. 0-1
 10. Portengen, G. - Koeman, Ko 0-1
 11. Goverde, G - Gietelink, D. 1-0
 12. Fakkell, E. - Hengst, S. den 1-0
- Pardoel, F. , Uijthoven, J. v. Vogelaar, G. alle drie afgemeld

Ronde 9

Deze ronde werd overschaduwd door het overlijden van Gertjan. Simon den Hengst schreef : “Afgelopen donderdag is Gertjan Portengen overleden. Onverwacht en heel verdrietig. Ik zou tegen hem spelen deze week, maar kreeg geen antwoord op mijn uitnodigingen. Afgelopen woensdag belde zijn vrouw mij op en zei me dat Gertjan ziek was en voorlopig niet kon spelen. Hij zou zo spoedig mogelijk weer present zijn, want schaken was zijn lust en zijn leven, vertelde zij. Vrijdag hoorde ik van haar dat Gertjan was overleden. Het was Corona en is heel snel gegaan. Ik wilde er toch even bij stilstaan omdat deze online competitie nu wordt gekleurd door het overlijden van Gertjan. Simon den Hengst”. Dank Simon, mooie woorden en voor diegenen die de website niet regelmatig bekijken, er staan ook een paar mooie woorden van Ko Koeman en met hulp van Karoly Kapitany van onze voorzitter Zef Hendriks op de site.

Het leven gaat verder en Gertjan kennende zou hij willen dat we rap aan de rit gaan met de volgende ronde, maar eerst even de afgelopen week, de negende ronde de revue laten passeren! Als ik naar de uitslagen kijk wel weer een paar verrassingen, maar de koppositie is nog volledig in handen van **Chiel von Meijenfeldt** die tegen **Matthijs van Merwijk** speelde. Beiden hebben een klein verslagje ingeleverd.

Chiel schreef: *Hoi Jo, Matthijs en ik hebben vanavond gespeeld en ik heb mogen winnen. We hebben een redelijk goede partij gespeeld, een enkele fout werd gemaakt, een blunder en wat minder nauwkeurige zetten. Nauwkeurigheid Matthijs rond de 83% en ik rond de 89%. Ik won vrij snel een pion en was daarmee enorm in het voordeel. Matthijs kon weinig doen, maar hoe ik tot winst kon komen wist ik ook niet. Aan het eind maakte Matthijs een fout en*

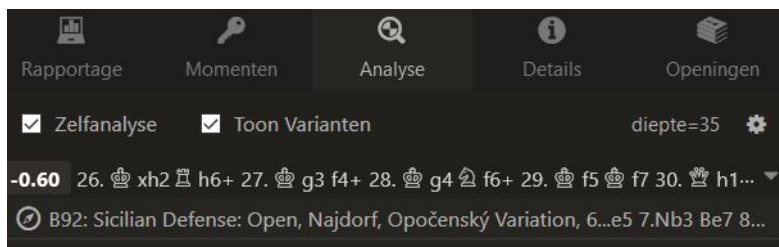
kon ik een stuk winnen. Althans dat dacht ik. Ik startte de combinatie maar de situatie werd plots nog mooier, er zat een hele mooie mat combinatie in. Winst derhalve. Normaal analyseer ik mijn partijen nooit, maar spelend op de computer is dit nu een fluitje van een cent. De computer gaf als commentaar: "je had hem sneller mat kunnen zetten". Deze ontzuenderende opmerking van de machine mocht mijn pret niet drukken. Ik snap nu wel waarom ik nooit mijn partijen analyseer... Chiel.

En Matthijs schreef daar over: *Goedenavond Jo, zojuist verloren van de kop-
loper! Matthijs - Chiel 0-1. Na een goede en vlotte opening (vraag me niet
naar de naam) stond ik prima. Na ruil van twee lichte stukken in het centrum
had ik een ruimtevoordeel. Chiel ging breken aan de dame vleugel en daar re-
ageerde ik bepaald niet goed op: Chiel won een pion, kreeg een mooie open lijn
voor zijn torens en mijn kleine voordeeltje was een behoorlijke min geworden.
Het was vanaf daar eigenlijk alleen maar proberen te consolideren en hopen
op een foutje van zwart, maar dat gebeurde niet. Die foutjes openbaarden zich
duidelijk bij mij vanavond. Na een laatste blunder van mij zette Chiel een
fraaie combinatie op met mat tot gevolg. En ik geef dan juist niet op, want
gun mijn tegenstander die slot zet! Gr. Matthijs.*

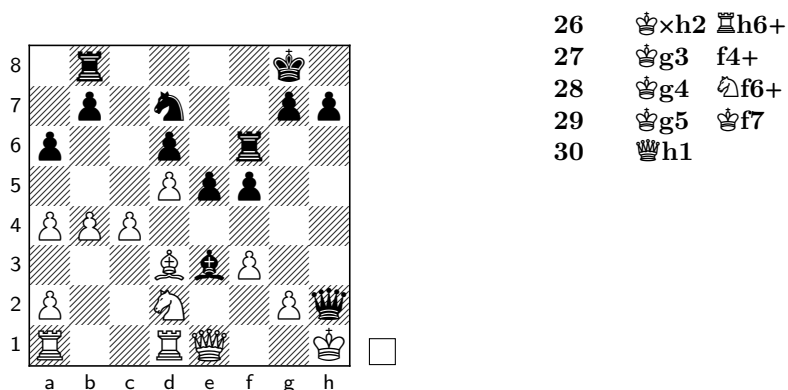
Het kan verkeren Matthijs en we hebben allemaal wel eens dat we niet goed reageren, maar ja, op deze manier komen we niet meer aan Chiel zijn positie natuurlijk. Iemand moet hem toch eens een keer kunnen verslaan, of is dat met deze competitie onmogelijk aan het worden? wellicht dat zijn uitdager voor ronde 10 daar dan eens verandering in kan aanbrengen? We gaan het zien.

Fred Pardoel en Peter Severeijnen speelden ook tegen elkaar. Fred heeft daarover het volgende geschreven en dat is best leuk om even te lezen. *Dag Jo, hierbij een kort verslag van de partij Fred Pardoel-Peter Severeijnen $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ en nog wat algemene opmerkingen o.a. over de kwaliteit van de analyse van Chess.com en hoe die te verbeteren. Misschien dat je even ter controle wil kijken of die laatste opmerkingen duidelijk en zinvol genoeg zijn en of ze kloppen met jouw ervaring met Chess.com (dat heb ik gedaan en volgens mij klopt het).*

De partij. Het was een partij met de Siciliaanse opening met bekend thema, namelijk voor zwart de druk op pion c2 en voor wit de invloed op veld d5 en druk op de achtergebleven pion op d6 (na zwarts e7-e5 om het paard op d4 te verdrijven). Peter bleek na enkele uren meer bereikt te hebben dan ik: hij had een betere stelling met aanvalskansen, terwijl ik alleen wat vage acties op de damevleugel zou kunnen proberen om tegenwicht te bieden. Peter besloot toen tot een dame-offer in de veronderstelling in 4 zetten mat te gaan geven,



maar hij had een vluchtveld van de witte koning (e6) overzien. Zie bijgevoegde stelling :



Wit besloot even later ook tot een dame-offer om mat te voorkomen. Dit bleek achteraf niet nodig geweest te zijn, omdat zwart niet optimaal voortgezet had (dat was i.p.v. het genoemde 29)...-Th5 de zet Kg8-f7 . Uiteindelijk werd het remise na zo'n 4,5 uur leerzaam spel.

Mede door de tijdnoed waren de zetten niet steeds optimaal. Wat mij opviel bij de analyse van Chess.com, is dat deze niet echt betrouwbaar was. Zwarts dame-offer werd een blunder genoemd en omgezet in een score van positief 5 voor wit (normaal winnend voordeel) en bij voortzetting volgens de beste zetten van de analyse werd het al na drie zetten -1,59 voor wit (dus weer duidelijk voordeel voor zwart). De beste zet 31) voor wit was dus Kg8-f7, maar kwam niet als alternatief voor als je in de analyse de zet Tb8-e8 voorstelde (dan was dit de beste zet zonder alternatief). Freds algemene opmerkingen zijn: N.a.v. bovengenoemde partij raad ik aan om de diepte van de analyse van de standaard (18) naar 22 om te zetten. Dat gaat als volgt, zie analysescherm hierboven.

Kruis het hokje zelfanalyse aan en vervolgens klik je op het radertje rechts, waarna een schermpje tevoorschijn komt waarin je de aanpassing kan doen. Daarna zie je dat het analyse-oordeel nogal eens na enige seconden behoorlijk bijgesteld wordt en dat dat uiteindelijk juist is. Voorbeeld: bij het dame-offer door zwart in mijn partij zie je dat eerst de score behoorlijk uitslaat, maar snel terugloopt naar ongeveer 0. N.B. Oneindige analyse als gold-lid kan ook nog, maar vind ik alleen incidenteel interessant. betere analysemogelijkheden krijg je ook door diamant-lid te worden i.p.v. gold-lid). Een ander punt is dat ik de verslagen interessanter vind als er een plaatje met de belangrijkste stelling erbij zit. Overigens kun je ook een link naar de partij opnemen, zodat het heel gemakkelijk is voor een ander de hele partij of de belangrijkste stelling op het scherm te krijgen (voor het laatste moet je ook het zetnummer erbij geven, want je krijgt in eerste instantie de slotstelling van de partij te zien). Groeten, Fred.

Dank Fred, allemaal heel duidelijk.

Gideon Deijkers speelde tegen **Zef Hendriks** en Zef schreef daarover: *Dag Jo, de partij Gideon - Zef is geëindigd in 0-1. Het was een partij die tot het eind toe spannend bleef. Er kwam een London-opening op het bord die al spoedig in nieuw vaarwater terecht kwam door de zwarte zetten 3. h6 en 4. Ph5 met afruil van de wits zwartveldige loper. Hoewel zwart uiteindelijk de iets betere stelling kreeg, verweerde wit zich met hand en tand met agressieve zetten en dreigingen. Toen alle kruiddampen waren opgetrokken, resteerde een eindspel van beiden een Koning met zes pionnen. Zwart had ondertussen zijn stellingsvoordeel omgezet in een vrijpion in het centrum. Die kon alleen geneutraliseerd worden door het opgeven van de witte pionnen op de koningsvleugel. Dat bleek genoeg voor de zwarte winst. Hartelijke groet, Zef.*

Tja, ons "Zefke" staat daarmee op de tweede plaats, alleen deze keer!! Dat gaat dus spannend worden zo langzamerhand!

Bibi Nooren heeft tegen **Hans Volder** gespeeld en zij houdt in ieder geval de kop in de gaten want samen met Peter Severeijnen staat zij op de gedeelde derde plaats, Bibi schreef: *Hoi Jo, het was een spannende partij. Het werd een Franse opening. Ik stond bijna de hele partij iets beter totdat ik een blunder maakte. Daarna stond het even gelijk. Een paar zetten later ging het echter al snel mis voor Hans en hij gaf op. Groetjes, Bibi.* Knap hoor Bibi, je houdt goed stand in dit speelveld. Ik zie er naar uit om je komend jaar weer in te kunnen zetten in het vierde team!

Michiel Antonissen en **Sander de Smet** moesten ook de degens kruisen en dat liep niet goed af voor Michiel; hij schreef: *Hoi Jo, zojuist is de partij tussen Michiel Antonissen en Sander de Smet afgelopen. Sander heeft met zwart gewonnen. In een Pirc had ik na 4 zetten vier op een rij (c4-f4). Dit bleek*

echter niet winnend te zijn, maar een aantal aanknopingspunten voor Sander. Ik dacht wat ruimtevoordeel te hebben, maar de stukken van Sander kwamen er goed, snel en dreigend eruit. Op een gegeven moment ruilde we veel stukken en dat leek een gelijkwaardige stand, maar zijn matdreigingen op de onderste rij en mijn paard wat buitenspel stond zorgde ervoor dat ik meerdere pionnen verloor. Sander ruilde slim de dames af waardoor ik niets meer kon doen tegen zijn twee gedekte vrijpionnen. Sander gefeliciteerd! Groeten, Michiel. Sander komt daarmee op een met velen gedeelde 5de plaats terecht en mag het volgende week tegen de koploper opnemen.

Hans Korsse en Cees de Leeuw moesten ook tegen elkaar deze keer. Volgens hetgeen Hans schreef best wel een spannende partij en ze zijn tot het 'gaatje' gegaan hetgeen uiteindelijk in remise eindigde. Hans gaf aan: *Hi Jo, het was een leuke partij. Kees en ik zijn doorgedaan tot de laatste pion verloren zou gaan in het toreneindspel. Kees koos voor een scherpe Siciliaan die ik niet goed behandelde. Ik werd opgehadeld met een dubbelpion, c2-c3. Ik kwam er dankzij een snelle ontwikkeling en wat stukkenruil toch uit met een sterke looper tegen het paard van Kees. Lang dacht ik na over pionwinst waarbij de looper geruild moest worden tegen het paard. Ik koos voor een andere aanpak met als doel een dame schaak op f7 of verovering van de kwaliteit. Het werd geen van beide door de onverwachte verdediging van Kees. Na dame ruil kwam ik minder te staan in het toreneindspel dat eindigde op de 46e zet. $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$, Groeten, Hans.*

Jan de Gardeijn speelde tegen **Gerard Goverde** en die schreef: *Beste Jo, woensdagavond mijn partij tegen Jan de Gardeijn gespeeld. Buitentemperatuur meer dan 20 graden lager dan tijdens de match van vorige week. De warmte moest van het schaakbord komen. Jan speelde met wit en opende zoals vanouds met e2-e4. Ik had zin in eens iets anders en speelde c7-c6, richting de Caro-Kann dus. Na d2-d4 speelde ik Pg8-f6 en dat blijkt de Masi variant te zijn. Dit valt (volgens chess.com) nog binnen de theorie. Eigenlijk was ik niet tevreden over die twee witte pionnen in het centrum. Ik heb veel wedstrijden tegen Jan de Gardeijn gespeeld, hij is lid van onze groep van 9 Baroniespelers die sinds het prille begin van het Coronagebeuren wekelijks online met elkaar schaken. Chess.com typeerde onze match als een wilde partij. Het werd me duidelijk dat ik zo'n Caro-Kann beter moet voorbereiden. In Schaakmagazine heb ik meer dan een jaar geleden 2 of 3 lessen over de Caro-Kann doorgenomen, maar zoiets zakt weg als je het niet regelmatig speelt of herhaalt. Ik kwam maar matig uit de opening en maakte ook enkele foutjes. Jan strafte dat gelukkig niet af. Mijn pionnen trokken op. Na de afruil van de Dames bij zet 20 stond de stand gelijk. Jan zette zijn twee torens vast in de hoek en daardoor kon ik mij herpakken en met mijn pionnen en koning opstomen. Na*

56 zetten was het verloren voor wit. Ik won, maar het had ook heel anders kunnen aflopen. MVG, Gerard Goverde

Opgerukt naar een gedeelde 10de plek op deze manier Gerard! En voor wat betreft de temperatuur zal deze week niet echt veel beter worden!

De wedstrijd tussen **Ko Koeman en Joop van Uijthoven** was volgens mij best een beetje een emotioneel geladen wedstrijd aangezien beiden goede contacten hadden met Gertjan Portengen en ze pas op zaterdag speelden. Ko schreef over de wedstrijd: *Hallo Jo, hier de witslag van onze partij : greater-breda zwart en Ko Koeman wit. Partij zaterdagmiddag 14.00 uur. Duur 36 zetten. Bij het middenspel kwam Joop sterk opzetten op de A lijn. Mijn 2 torens stonden sterk verdedigend divers aan de andere kant. Joop zorgde voor optimale bewegingsvrijheid voor zijn stukken. Helaas bleek ik te veel gefixeerd op mijn verdediging. Er ging te weinig kracht naar de aanval. Derhalve moest ik na 36 zetten opgeven. Weer bijgeleerd, leuk gespeeld. HG. Ko*
Hartelijk dank Ko en zeker ook voor jouw bijdrage om wat over Gertjan te schrijven voor onze website!! Zeer gewaardeerd Ko!

Frank Vermetten en Joris Nijenhuis speelden tegen elkaar en Frank was er kort over, maar wel een verwijzing naar Gertjans overlijden, dank Frank: *Beste Jo, gisteren contact gehad met Gerard en Dirk en het bericht vernomen dat Gertjan Portengen plotseling is overleden, heel erg triest. We zullen Gertjan missen. . . Onlangs heb ik met wit tegen Joris gespeeld. Een partij die alle kanten op ging met evenzoveel winstkansen voor Joris.. eigenlijk meer.. toch uiteindelijk met gering voordeel wordt de partij door mij gewonnen. 1-0 Met vriendelijke groeten, Frank*

Tja en dan **Alex Crane tegen Gert Vogelaar**. Ook een spannende partij als ik Alex zijn verslagje lees. *Hallo Jo, ik heb van Gert kunnen winnen. In een soort van London System opening forceerde Gert een doorbraak in het centrum met e5. Toch besloot Gert het centrum te sluiten door te vervolgen met e4. Deze pion was kwetsbaar en er werd een beetje omheen geschaakt op beide vleugels. Met c5 wist Gert de lijnen te openen en werd de loper op g7 sterk. Ik wist tegenspel op de damevleugel te creëren. Gert ging op de koningsvleugel breken. Nadeel voor hem was dat zijn koning open kwam te staan. Met moeite wist ik de aanval af te slaan, maar moest hiervoor mijn loper geven tegen een paard. Ik won weliswaar een pion op de koningsvleugel, maar Gert won die terug op de damevleugel. Met het loperpaar erbij zag het er dreigend voor me uit. Ik besloot de koningsstelling te openen. Gert liet zich verleiden tot het slaan van een pion op de damevleugel. Zo stond zijn koning zonder pionnen op de h- lijn en zijn beide torens op de a- lijn. Ik kon zijn laatste verdediger, een loper, uitschakelen en zo had Gert geen verdediging meer tegen mijn twee torens. Een wat gelukkige zege. Groeten, Alex.*

Tja, Alex, ook dat hoort er een beetje bij, dat je net dat gelukje kunt hebben en de ander een inschattingsfoutje maakt.

Ik heb dat ook mee gemaakt deze week Alex, **Jo Godderij tegen Joost Rutten**.

Ik moet zeggen een mooie en spannende partij die ik uiteindelijk heb gewonnen, maar dat was meer doordat Joost een paar foutjes maakte in een betere positie dan door dat ik zo geweldig speelde. Ik had weliswaar een hogere nauwkeurighedsgraad dan Joost (89% tegen 81%), maar dat krijg je automatisch als de een wint ten gevolge van wat foutjes van de ander. Het was een Konings Indische partij, Sämisch orthodox met 7. ...Pbd7. We hebben beiden wat onnauwkeurigheden en fouten gemaakt, eigenlijk een beetje ongeconcentreerd gespeeld denk ik zo af en toe en ik miste eigenlijk bij mezelf een beetje een 'plan de campagne'. Ik was de hele week bezig met online lesgeven aan het NATO Defence College in Rome van 's ochtends vroeg, tot 's avonds laat en dan merk je toch dat je al een hele dag geconcentreerd op die computer bezig bent en dan is het 's avonds net wel genoeg geweest. Maar toch lekker gespeeld en Joost offerde een paard op de 19de zet en eerlijk gezegd, gelijk had hij. Zou ik ook hebben gedaan zonder er lang over na te denken. Joost maakte daarna een paar tactische foutjes (en ik ook hoor, maar die werden niet afgestraft) en daardoor kwam het op de 36ste zet zo ver dat de angel van het offer er uit was en ik wat kon afruilen waardoor mijn stuk voorsprong (de pionnen had ik inmiddels terug gesnoept) voor Joost voldoende was om op te geven. We hebben daarna aan de telefoon en met het digitale bord voor onze neus, nog wat nagekaart. Met name omdat ik tegen Joost zei, dat ik vond dat het zo nog maar niet voor mij gewonnen was. In de analyse bleek dat ook zo te zijn. Het zou echt een moeilijke partij zijn geweest om uiteindelijk te winnen. Joost bedankt, niet alleen voor het volle punt, maar meer nog voor de leuke partij! Wie er in is geïnteresseerd, zie de link hierna en dan kun je de partij naspelen.
<https://www.chess.com/game/live/11471640655?username=undefined>

Al met al zijn de uitslagen van afgelopen ronde 9 hieronder. Een bewogen week, die gaan we niet snel vergeten.

1. Merwijk, M.v. - Meijenfeldt, C.v. 0-1
 2. Pardoel, F. - Severeijnen, P $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 3. Deijkers, G. - Hendriks, Z. 0-1
 4. Nooren, B. (J) - Volder, H. 1-0
 5. Antonissen, M - Smet, S. de 0-1
 6. Godderij, J. - Rutten, J. 1-0
 7. Crane, A. - Vogelaar, G. 1-0
 8. Vermetten, F. - Nijenhuis, J. 1-0
 9. Korsse, H. - Leeuw, C. de $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 10. Gardeijn, J - Goverde, G 0-1
 11. Kooten, W. v. - Fakkkel, E. 0-1
 12. Hengst, S. den - Portengen, G.
 13. Koeman, Ko - Uijthoven, J. v. 0-1
- Simon den Hengst 5 ptn reglementair, hoe triest dat ook is
 Gietelink, D. – over (reglementair 5 punten)

De stand na ronde 9

1. Meijenfeldt, C.v.	39	14. Fakkkel, E.	27
2. Hendriks, Z.	35	15. Korsse, H.	27
3. Severeijnen, P	33	16. Leeuw, C. de	27
4. Nooren, B. (J)	33	17. Volder, H.	27
5. Merwijk, M.v.	31	18. Nijenhuis, J.	27
6. Godderij, J.	31	19. Rutten, J.	25
7. Smet, S. de	31	20. Vogelaar, G.	25
8. Pardoel, F.	31	21. Gardeijn, J	25
9. Crane, A.	31	22. Uijthoven, J. v.	25
10. Deijkers, G.	29	23. Kooten, W. v.	23
11. Goverde, G	29	24. Hengst, S. den	21
12. Vermetten, F.	29	25. Portengen, G.	21 RIP
13. Antonissen, M	27	26. Gietelink, D.	21
		27. Koeman, Ko	19

Ronde 10

Beste clubgenoten, gisteren was het afscheid van Gertjan Portengen en het was een verdrietige, maar mooie dienst zo schreef Ko Koeman, mij die er bij is geweest en diegenen die de link hebben gebruikt hebben dat zelf ook kunnen constateren. Ko nogmaals dank dat je ons hebt vertegenwoordigd. Ik ben er van overtuigd dat Gertjan nog vaak in onze gesprekken zal worden gememoreerd, dat hij ruste in vrede.

Tja, ronde 10 was het al weer afgelopen week! Als ik naar de uitslagen kijk wel weer een paar verrassingen, maar de koppositie is nog volledig in handen van **Chiel von Meijenfeldt** die tegen **Sander de Smet** speelde. Sander schreef: *Hi Jo, Met wit remise gespeeld tegen koploper Chiel. Ergens ver weg in gedachten zag ik winstkansen, maar dat loste Chiel goed op. Achteraf zei de analyse van chess.com toch dat ik een winstkans heb gemist, maar dat bleek op een totaal ander moment. Zo zou je kunnen stellen dat ik het 2x niet goed heb gezien tijdens de partij. Afijn, uiteindelijk alle stukken eerlijk overgestoken en dus remise. Groet, Sander.* Tja, jammer Sander, je had de kans gehad om onze Chiel een ‘slag’ toe te brengen, niet gelukt en Chiel staat des te steviger in zijn schoenen nu. Maar hij krijgt weer een gerenommeerde uitdager deze week.....

Bibi Nooren speelde tegen **Gideon Deijkers** en meldde het volgende: *Hoi Jo, ik heb van Gideon gewonnen. Het werd een Italiaanse opening. Nadat hij per ongeluk een loper weg gaf, kreeg ik een sterke aanval, die hij niet meer kon tegenhouden. Groetjes, Bibi.*

Jammer voor Gideon, lijkt er op alsof je de concentratie een beetje kwijt bent, maar knap werk Bibi en hiermee sta je samen met Zef op een gedeelde tweede plaats. Netjes. Hoe lang dat gaat duren hangt er helemaal van af hoe de wedstrijd tussen Zef Hendriks en Jo Godderij echt gaat aflopen. Door omstandigheden hebben wij niet kunnen spelen deze week en we halen deze wedstrijd dus even in aanstaande maandag. Als Zef wint, sta je weer derde Bibi, als ik win sta je alleen tweede en als het remise wordt, dan verandert er niks. Afwachten dus!

Peter Severeijnen speelde tegen **Alex Crane** en volgens mij had Peter zijn dag niet als ik het beknopte verslag bezie: *Hoi Jo, zojuist tegen Alex gespeeld. Een Caro Kann verdediging waarin ik tweemaal een zelfde soort fout maak, wat me twee pionnen kost zonder enige compensatie. Resultaat 0-1. Groet Peter.*

Kan verkeren Peter, en Alex is er je dankbaar voor.

Hans Korsse speelde tegen **Michiel Antonissen** en schreef daar over: *Jo, ik heb verloren van Michiel. Het werd een Siciliaanse opening, Najdorf. Tot een zet of 20 ging het gelijk op en ik hoopte een koningsaanval op te zetten terwijl Michiel opmarcheerde op de damevleugel. Mijn aanval kwam niet echt op gang, te traag en te weinig aanknopingspunten. Toen Michiel doorstootte op de damevleugel was er niets meer aan te doen. Dus 0-1! Groeten, Hans.* Jammer Hans, maar van Michiel verliezen is geen schande! En Michiel, je mag het komende week even proberen tegen de NUMBER ONE!

Simon den Hengst nam het deze keer op tegen **Willem van Kooten** en hij

schreef: *Jo, bij deze mijn verslagje van de wedstrijd tegen Willem van Kooten - uitslag 1/2 -1/2 Willem speelde de Pirc verdediging , volgens de computer , de Antal variant. Ik kende deze variant niet (loper niet op f 7) Ik kreeg wel licht voordeel na de opening. Ruimtevoordeel op de damevleugel dat ik lange tijd kon vasthouden. Een tegenactie van Willem op de koningsvleugel leidde tot pionverlies van Willem, maar er was compensatie met het loperpaar. In het eindspel werd mijn paard afgeruild tegen de loper. Mijn voordeel was nu langzamerhand verdampt. Lopers van ongelijke kleur en torens ; ik had weliswaar nog een (dubbel) pion voor , maar de loper van Willem had een sterke positie. We kwamen remise overeen. De computeranalyse bevestigde deze uitslag - stand in evenwicht o.oo nauwkeurigheid resp. 97,5 en 96,7.*

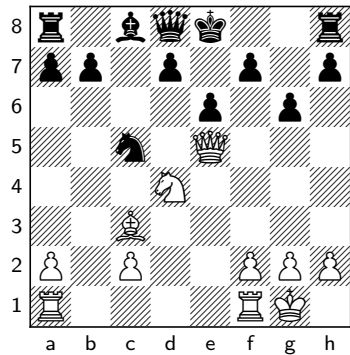
Gert Vogelaar en Kees de Leeuw moesten deze keer ook de degens kruisen en Gert schreef daarover:

Beste Jo, zojuist tegen Cees de Leeuw gespeeld. Siciliaanse opening waarin ik met wit het bekende pionoffer 7. 0—0 speel. Cees gaat erop in en met 9... Pxc3 pakt hij een 2e pion.

Mogelijk wat te veel van het goede, ik had het in ieder geval nog nooit tegen gehad, hier is 9....d5 de aangewezen zet. Na 10. g6? ontstaat de kritieke stelling en ik dreig steeds een stuk te winnen tegen 2 of 3 pionnen. In de bijgevoegde stelling rokeert Cees en berust in stukverlies (15. Dxc5). Wit heeft echter iets veel mooiers, kwestie van patroonherkenning.... En

daar heb ik de laatste jaren hard aan gewerkt, betaalde zich nu uit! Groet, Gert.

Gert - Kees



Leuk Gert, jammer Kees!

Jan de Gardeijn speelde tegen onze senior **Ko Koeman** en Jan, zoals gebruikelijk was er kort en krachtig over: *Hallo Jo, Jan - Ko 1/2 -1/2. Nadat ik wat beter uit de opening was gekomen (Philidor defence) en een pion kon veroveren, bood Ko voldoende tegenstand om mij van de winst te weerhouden. Na twee keer dezelfde stand op het bord gaf Chess.com remise aan. Groet Jan*

De partij tussen **Dirk Gietelink en Joris Nijenhuis** leverde het volgende commentaar op van Dirk: *Beste Jo, Ik speelde met wit tegen Joris. Giuocco Piano Game, main line. Joris verraste mij door lang te rokeren en dus snel op te rukken over de g en h lijn . Ik kwam onder druk , maar kon uiteindelijk de dame uitrusten tegen toren en looper. Op de open f-lijn kon ik mijn torens dubbelen. Joris stond eigenlijk beter, maar liet zich verrassen door klem zetten van zijn dame. De 30 zetten die volgden resulteerden in winst voor wit. 62 zetten. Dirk-Joris 1-0, Groet Dirk.* Een interessante partij dus zo te zien heren!

Gerard Goverde en Frank Vermetten hadden een leuke partij als ik het verslag van Gerard lees: *Beste Jo, woensdagavond heb ik online tegen Frank Vermetten gespeeld. Ik speelde met wit. Tegen Frank heb ik al heel vaak gespeeld. Samen hebben we de Stappenmethode cursussen gedaan en samen met Joop van Uijthoven en Dirk Gietelink analyseerden wij onder leiding van Gert Vogelaar onze interne competitie wedstrijden. Dat lijkt overigens alweer eeuwen geleden. Frank weet dat ik bijna altijd Dame gambiet speel en daarom had hij wat voorbereid. Na 1. d4 – Pf6 en 2. c4 kwam Frank met e5 en kwam er een Budapest Defence op het digitale bord en dat had ik niet paraat. Ik kwam daar goed uit, maar ten koste van heel veel denktijd. Door zo'n andere opening, 3. dxe5 – Pg4 ontstaat er een hele leuke partij. Gert Vogelaar heeft ons geleerd, dat als je tegenstander heel erg agressief speelt, je liefst nog harder moet terugslaan. Iets wat ik eigenlijk ook al (buiten het schaakbord) geleerd had tijdens mijn schooltijd in Oss. Ik speelde toch wat behouden, maar na 12 zetten was ik eigenlijk wel tevreden dat ik er ongeschonden uit kwam. De stelling stond redelijk gelijk. Dan weer dat eeuwige dilemma of je nou kort of lang moet rokeren. Ik koos voor een lange rokade om op de koningsvleugel van Frank aan te gaan vallen. Chess.com had voorkeur voor de korte rokade, ik deed de lange. Bij zet 17 stoomde mijn h pion op. Hier maakte Frank een fout. In plaats van verder naar voren te gaan met de h pion om de looper van mijn tegenstander aan te vallen deed ik een zet met mijn looper en weg was het voordeel. Na h6 had de looper van zwart een vluchtveld. Ik zette mijn aanval verder door. In de 24e zet maakte ik een fout. In plaats van met de Dame op h6 bij zwart binnen te vallen pakte ik een pion. Omdat zwart zijn stukken bij kon zetten kon ik mijn geofferde paard niet verzilveren. In de nabespreking bleek Frank niet zo duidelijk gezien te hebben, hoe goed hij stond. Hij speelde heel behoudend, waardoor hij zijn voordeel verspeelde. Na de 29e zet kwamen we een broederlijke remise overeen. Bij analyse gaf chess.com aan dat onze eindposities gelijkwaardig waren. Een hele leuke partij en ik was dik tevreden met mijn halve punt. MVG, Gerard Goverde.*

Leuk verslagje Gerard, dank je wel daarvoor!

Eduard Fakkell moest het tegen **Matthijs van Merwijk** opnemen en het was geen gewone partij. Eduard schreef mij het volgende: *Hoi Jo, ik heb afgelopen dinsdag tegen Matthijs gespeeld en de partij is op een niet gewone schaakwijze beëindigd. Het geval wilde dat mijn laptop het leuk vond om in het eindspel de verbinding met chess.com te verbreken. Bovendien werkte de verbinding tussen mijn muis en de laptop ook niet meer, terwijl dat ook op het toetsenbord zelf het geval was. Ik kon dus niets meer herstellen en zag me genoodzaakt de computer geforceerd uit te schakelen. Daarna weer ingeschakeld, maar dan duurt de opstartprocedure zo lang dat de partij voor mij verloren verklaard was door chess.com. Matthijs begreep er natuurlijk niets van en ik had geen tel.nr. zo dat ik hem ook niet kon bellen. Via mailwisseling, nadat ik weer opgestart was, was Mathijs zo sportief om voor te stellen de partij alsnog uit te spelen eventueel donderdagavond. Een zeer sympathiek gebaar van Matthijs natuurlijk.*

Toen ik evenwel de volgende dag vluchtig de (afgebroken) stelling bekeek was voor mij duidelijk dat de stelling verloren was wanneer Matthijs op mijn zet de winnende zet zou doen. En als ik die zet al zag, dan zeker Matthijs. M.a.w. de donderdagavond zouden we hoogstens nog 2-3 zetten doen en dat was voor mij reden om de partij nu al officieel verloren te geven. Overigens heeft het euwel van de laptop die avond zich daarna nog een aantal keren herhaald. M.a.w. mijn laptop is niet meer betrouwbaar. Nu de partij zelf: Ik speelde de London system met d4, Lf4 en Pf3, terwijl Matthijs antwoordde met d5, Pf6 en Lg4. Na zet 9 was de opening aan beide zijden voltooid en kon ik veld e5 beheersen met Pe5 en gaan denken aan een aanval op de koningsvleugel. De partij was evenwel nog steeds in evenwicht. Op zet 20 koos Matthijs om zijn paard op d7 te verplaatsen naar f8. Die zet heb ik onderschat. Niet dat er gevaar dreigde, maar we hadden allebei behalve de torens en dame elk een paard en loper. Nu was mijn paard sterk, maar mijn loper zwak en dat had Matthijs goed gezien. Toch had ik op dat moment wel de betere stelling +1.25. Ik had mijn paard moeten terugtrekken naar d3, maar ik koos voor de aanval met pion g5. Dag voorsprong! Matthijs sloeg mijn paard op e5 met zijn loper en de stelling was weer in evenwicht. Wit had druk op de achtergebleven pion op e6, terwijl zwart uitzicht had om na enige manoeuvres zijn paard op e4 te stallen. Ik kon dat helaas niet verhinderen en het paard stond daar meesterlijk. Het was duidelijk dat ik me moest beperken tot verdedigen en deed dat door mijn zwakke loper naar e1 te dirigeren om vervolgens de cruciale pion op c3 te beschermen. Na zet 40 deed ik een aantal wat mindere zetten om c3 extra te beschermen, waardoor zwart steeds sterker kwam te staan. Toch kwam de stelling weer in evenwicht door een zwakke dame zet van Matthijs op c6. Maar mijn voorraad mindere zetten was nog niet op en met de konings zet van f1 naar g2 deed ik mezelf de das om, terwijl de koning te verplaatsen naar e1 veel logischer was (

dichter naar de brandhaard op c3) en de partij hoogstwaarschijnlijk in remise zou eindigen volgens Chess.com. Daarna begaf mijn laptop het (waarschijnlijk door ergernis om de gemiste kans de partij alsnog te redden). Conclusie: De koning slaat laf op de vlucht en slaakt daarmee zijn laatste zucht. Groetjes Eduard.

Ja jammer Eduard als de techniek ons in de steek laat. Hopelijk is jouw laptop weer snel ok!

Vorige week was ik wat snel met het versturen van de mail omdat ik toen ik op de knop drukte vergat te checken of er nog wat in mijn inbox zat. Ja dat was zo, het verslagje van **Willem van Kooten** van zijn partij tegen **Eduard Fakkel**. Willem schreef vorige week: *Jo, mijn excuses, voor het niet tijdig mailen van het relaas van mijn partij tegen Eduard. Eduard en ik spelen vandaag een Queen's Gambit Declined: Queen's Knight Variation, waarin Eduard spelend met zwart een vreemde zet doen nl f5. Hierdoor wordt zijn koningszijde open en zie ik kansen om een aanval op te zetten. na de gebruikelijke ontwikkelingszetten zwarte korte rokade, staat het voor beide partijen best stabiel. Om de zwakke F -pion verder onder druk te zetten speel ik g4 waarmee ik ruimte probeer te krijgen op de koningsvleugel en ruimte voor mijn witte pion. volgens de analyse van Chess.com maak ik een blunder door mijn D-toren op g te plaatsen. Maar ik geloof dat ik druk kan zetten op de zwarte koning en hoop later met mijn h-pion de openingen te kunnen creëren. maar het gaat van kwaad tot erger ik maak een aantal positionele fouten waardoor ik niet in het goede spel kom en niet instaat ben om de aanval op te zetten. Nadat we in het middenspel de meeste stukken hebben geruild blijkt dat ik 2 pionnen achter sta in een stelling die vervolgens onhoudbaar is. Ik delf weer het onderspit en Eduard wint deze weer spannende partij. Met vriendelijke groet, Willem.*

1. Smet, S. de - Meijenfeldt, C.v. $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 2. Godderij, J. - Hendriks, Z. $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 3. Severeijnen, P - Crane, A. 0-1
 4. Gietelink, D. - Nijenhuis, J. 1-0
 5. Vogelaar, G. - Leeuw, C. de 1-0
 6. Nooren, B. (J) - Deijkers, G. 1-0
 7. Fakkel, E. - Merwijk, M.v. 0-1
 8. Goverde, G - Vermetten, F. $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 9. Korsse, H. - Antonissen, M 0-1
 10. Gardeijn, J - Koeman, Ko $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 11. Hengst, S. den - Kooten, W. v. $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 12. Volder, H. - Uijthoven, J. v. 0-1
- Pardoel, F. en Rutten, J. joker

De stand na ronde 10

1. Meijenfeldt, C.v.	42	14. Deijkers, G.	30
2. Hendriks, Z.	38	15. Uijthoven, J. v.	30
3. Nooren, B. (J)	38	16. Rutten, J.	28
4. Merwijk, M.v.	36	17. Fakkell, E.	28
5. Crane, A.	36	18. Korsse, H.	28
6. Severeijnen, P	34	19. Leeuw, C. de	28
7. Godderij, J.	34	20. Volder, H.	28
8. Smet, S. de	34	21. Gardeijn, J	28
9. Pardoel, F.	34	22. Nijenhuis, J.	28
10. Antonissen, M	32	23. Kooten, W. v.	26
11. Goverde, G	32	24. Gietelink, D.	26
12. Vermetten, F.	32	25. Hengst, S. den	24
13. Vogelaar, G.	30	26. Koeman, Ko	22

Ronde 11

Beste clubgenoten, ronde 11 is al weer afgelopen week gespeeld. Verrassend was dat er veel zwart spelers wonnen in ronde 11!!

Chiel von Meijenfeldt speelde tegen Michiel Antonissen en Chiel schreef: *Hoi Jo, vanavond tegen Michiel gespeeld en we zijn remise overeengekomen na een zet of 25. Ik stelde remise voor en Michiel accepteerde het. Op dat moment stond ik beter. Ik had de open lijn en mijn loper was beter dan de loper van Michiel. De weg naar winst leek mij nog erg lang en bood derhalve op dit strategische moment remise aan. Groet Chiel.*

Tja en daarmee heeft Chiel zijn koppositie weer verstevigd! Het gaat goed zo Chiel!

Zef Hendriks mocht het tegen **Alex Crane** opnemen en Zef had gewoon zijn dag niet, of moet ik zeggen zijn week niet? Ziehier zijn met galgenhumor doorspekte verhaal: *Dag Jo, uitslag Zef Hendriks -Alex Crane: 0 – 1. Dat staat zo wel heel feitelijk, neutraal en rationeel. Maar zo is het natuurlijk niet. Er zit voor mij een wereld van emoties aan vast. En dat komt omdat ik weer eens in een oude gewoonte verval. Die van de Blunder. Met een Hoofdletter. Op de achtste zet laat ik een centrumpion in staan Die wordt aangevallen maar ik verdedig hem niet. Alex denkt er nog een tijdje over na, want hij vermoedt een valstrik. Natuurlijk. Want wie geeft er op ons niveau nou zomaar een centrumpion weg? Nou, ik dus. Een oude kwaal. In het verleden had ik daar vaker last van. Tegenwoordig gelukkig wat minder. Als Alex klaar is met denken, heeft hij geen enkele dreiging van mijn kant kunnen ontdekken. En dat klopt want die is er ook niet. Dus pakt hij mijn centrumpion van het*

bord. Balen! Weg pion, weg centrumpositie, weg initiatief. De psycholoog in mij dwingt me om deze situatie nader te onderzoeken. Want ik wil ook in de toekomst niet vaker verliezen van mezelf in plaats van de tegenstander. Dus eerst maar eens minutieus uitzoeken wat er precies is gebeurd. Okay. In een Caro-Kann valt Alex met Pb8-c6 mijn pion op d4 aan. Die staat ongedekt. Geen probleem want ik kan met Lf1-b5 het paard pennen. Met de computer speel ik al een beetje met die looper zet. Ik verwacht daarna natuurlijk a7-a6. En dan moet ik de looper wel afruilen tegen het paard. Maar hoe langer ik dat op me in laat werken, hoe vervelender ik dat vind. Want ik wil mijn witte looper eigenlijk helemaal niet kwijt. Het is mijn lievelingsstuk. Ik heb hem vaak gebruikt als offer op f7. Of op b3 geplant als stoere rots in de branding ter bescherming van mijn damevleugel. Of op c2 als onderdeel van een koningsaanval. Zo'n looper wil je toch niet kwijt voor een miezerig Paard op c6? Ik vind hem ook veel plezieriger dan zijn collega, de zwartveldige looper. Want het enige wat die doorgaans doet, is Pf6 het leven zuur maken. Een beetje laf ook nog, want als hij gekieteld wordt met h7-h6 gaat die toch weer in de achteruit. Ik houd dus van mijn witte looper. Pure liefde. En het is de focus op mijn innige verknochtheid met dat ding die ervoor zorgt dat ik in de fout ga. Kijk, ik realiseer me dat ik hem niet kwijt wil, En in een opwelling denk ik dat e2 ook wel een veilig veld is zonder afruilverplichting. Dus zonder verder uit te kijken zet ik hem op e2. Waarna ik tot mijn afgrijzen bemerk dat pion d4 nu gaat vallen. Wass ein Elend, wass ein Elend. En het wordt nog erger. Pc6xd4. En die valt nu tegelijk mijn lieve looper op e2 aan, maar ook mijn Dame op f3. En al ben je nog zo verliefd, die Dame gaat voor. Zodat mijn lieveling alsnog van het bord gaat. Wat een klap in mijn gezicht. Hoe ik mijn hoofd koel heb weten te houden, en de stand toch nog wat in balans krijg, is mij na zoveel ellende een compleet raadsel. Maar goed, weliswaar met een pion achter - en geen centrum - krijg ik de situatie toch nog redelijk in evenwicht. Alex en ik proberen elkaar nog met wat kleine pesterijtjes uit het lood te krijgen, maar de situatie is veel te normaal om goed in de modder te kunnen roeren. Van lieverlee sneuvelen de paarden en de lopers, zonder dat aan de uitgangssituatie van één pionnetje minder iets verandert. Vervolgens gaan er ook nog een stel torens van het bord. En dan hebben we allebei nog een dame, een toren en zes tegen vijf pionnen. Door goed rangeerwerk van zwart boet ik nog ergens een pionnetje in. En nadat een matdreiging alleen gepareerd kan worden door de dames te ruilen, kijk ik mistroostig tegen twee verbonden vrijpionnen op de damevleugel aan. Plus allebei op de koningsvleugel nog een Toren en drie pionnen. Een triest gezicht! Ik heb in de partij van Alex al zoveel sterke zetten gezien, dat ik er geen seconde meer aan twijfel dat hij die vrijpionnen wel gepromoveerd krijgt. Dus geef ik op. De les moet zijn dat je niet als een verliefde puber van je looper moet houden. Dat geeft teveel focus,

en alle ongelukken die daar het gevolg van zijn. Zef Hendriks – Alex Crane: 0 – 1. Ja ja! Mijn God, waarom hebt gij mij verlaten?? Verdrietige groetjes, Zef

Tja Zef, zoals ik al zei, het was gewoon je week niet want maandag moesten wij de partij van ronde 10 inhalen en die verliep ook al niet goed voor Zef. **Jo Godderij** had wit en **Zef Hendriks** zwart. *Het was een Budapester, iets dat Zef altijd speelt op 1.d4, Pf6 2. c4. e5 en ik sla steevast 3. d4xe5, Pg4 en dan gaat het een aantal zetten gewoon theorie in de Rubinstein variant. Zef speelde echter op de 10de zet 10... a5 en ik vond dat niet zo'n goede zet, werd ook later in de analyse als een onnauwkeurigheid geïdentificeerd. Enfin de partij gaat verder en op de 14de zet valt Zef mijn toren met zijn witvelderige loper aan, maar dat betekent dat hij uiteindelijk een stuk gaat verliezen. Achteraf had Zef het wel gezien, maar hij dacht dat hij tegenspel zou krijgen omdat mijn koning nog steeds ongeroemd op e1 stond en daar heeft hij nog wel een paar zetjes gestaan. Maar uiteindelijk kon ik rochieren en tja dan gaat dat stuk minder en inmiddels ook nog een pion verloren voor Zef, toch wel meetellen. Het was een leuke partij en hij is te zien op <https://www.chess.com/analysis/game/live/12570969499?tab=analysis>. Zef had gewoon zijn vorm niet afgelopen week, dat bleek ook wel uit de nauwkeurigheid in de analyse, 99% van mij tegen 38% voor Zef en dat is echt niet normaal voor hem. Dus wie er deze week tegen Zef moet: Wees gewaarschuwd, het gaat niet nog een keer gebeuren denk ik.*

Peter Severeijnen speelde tegen Bibi Nooren en tja Peter heeft tegen onze jonge dame het onderspit gedolven. Een sportief kort verslagje van Peter: *Hoi Jo, zojuist tegen Bibi gespeeld. Een Spaanse partij waarin ik wit had. In de opening varianten door elkaar gehaald waar Bibi uitstekend van heeft geprofiteerd. In het bijgevoegde diagram 1 speelde ze Lh3:! Om een mooi slot op het bord te krijgen, de loper genomen. Een verdiende overwinning! Groet, Peter*

En Bibi staat daarmee op plek nummer twee! Proficiat!!

Ko Koeman speelde tegen Simon den Hengst en Ko schreef: *Hallo Jo, hier de uitslag van een volgens chess.com ongelooflijke start. Bij het opstarten volgde al een wijs advies. Verschil tussen partijen is te groot. Begreep dat niet omdat Simon onderaan de uitslagenlijst bungelt. Kwam er echter snel achter toen het spel begon. Ik begon met Pc3, dat leek mij wel moeilijk genoeg. Komt niet veel voor bij openingen en e2-e4 is zo oud. Toen schrok ik heel erg: sheng5 : 1579 en Jacobuschess37 : 1006, dat was mij even ontgaan. Na een aantal zetten begon het; een trots vorkje opgebouwd en daar kwam a4xb3, dan maar c2xb3. Helaas de foute keus, ik had in gedachten a2xb3, daarvoor stond T op b1. Gevolg verlies van mijn eerste pion. En ik heb ze allemaal zo nodig.*

Je begrijpt het al, het eindspel werd bereikt na mijn opgave 48e zet. Toen was het overzicht compleet, wit nauwkeurigheid 70.2 zwart 94.5 Dit riekt naar perfectie. Simon vond het ook een leuke partij, zoals je ziet bungel ik nu. H. groet. Ko.

Tja, kan verkeren Ko, als je er maar plezier in hebt en dat heb je zeg je altijd!

Joop van Uijthoven speelde tegen Gideon Deijkers en Joop schreef daarover: *De gespeelde opening uit het "versnelde London systeem "met 1.d4 d5 2. Lf4 Lf5 3. e3 Pf6 bracht voor mij als witspeler een aanvallend eerste deel van de partij. Het bescheiden voordeel voor wit brokkelde na de 26e zet echter af. Dit is ook het moment waarover chess.com opmerkte "het lijkt of je de partij uit vingers liet glippen" en Gideon geroutineerd het initiatief over nam. Mede hierdoor bleek het "handhaven van de spanning" voor wit te veel gevraagd. Met daar ook bij Gideons opmerking, na afloop van de partij, dat ik te snel speelde kom je maar tot een conclusie: een verdiende winst voor Gideon.*

Proficiat Gideon en Joop, ja jammer, maar gewoon lekker er van genieten dat is het belangrijkste.

Dirk Gietelink en Hans Volder moesten de degens ook kruisen met elkaar. En Dirk schreef daarover: *Beste Jo, een spannende partij, e4 opening , Hans koos voor de French defence e6. Hierna mijn Pb naar d2 = Tarrasch . Deze had ik een beetje voorbereid , maar de theorie werd bij zet 4 al verlaten. De wedstrijd leek zich gunstig te ontwikkelen, tot er in zet 24 een duidelijke fout door mij gemaakt werd, en stond ik weer -0.85. Langzaam aan kreeg ik toch weer voordeel. Een slordigheid van Hans gaf mij de partij. Groet Dirk.*

Tja Dirk, af en toe een beetje geluk er bij hoort er ook bij! Hans, komende ronde opnieuw proberen!!

Willem van Kooten en Jan de Gardeijn moesten ook tegen elkaar en Willem schreef daar over: *Beste Jo, de partij Willem- Jan is geëindigd in 1-0. De partij kent volgens de analyse van Chess.com veel foutjes bij beide partijen. We spelen beide ook kalm en ruilen wat stukken tot we beide twee verbonden vrij pionnen hebben. Jan op c- en d-lijn en ik op a- en b-lijn. En dan na 32 zetten als de dames van het bord zijn, lopen we met de pionnen vooruit. door druk op Jans laatste toren krijg ik tempo winst en weet ik mijn pionnen op de 7de regel te krijgen. terwijl Jan mijn laatste toren van het bord krijgt en de beide pionnen achter elkaar op de c-lijn, promoveer ik en weet ik de pionnen van Jan te blokkeren voor promotie. Het is niet meer te houden voor Jan en geeft op. Met vriendelijke groet, Willem*

Frank Vermetten tegen Fred Pardoel werd een nederlaag voor Frank en hij schreef daarover: *Hoi Jo, zojuist die partij Frank Vermetten - Fred Pardoel*

gespeeld. Opening d2d4 en d7d5 London gespeeld en Fred speelde Ld6 met dreiging en dwingt wit tot een dubbelpion, tot zet 12 is de partij in evenwicht, Dame a4 en a3 en c3 zijn foute zetten, is niet dreigend genoeg en Fred ruikt zijn kansen en trekt de partij naar zich toe terwijl wit met een dubbelpion op g3 zit.. Wit speelt Ke2 en beter was kort te rokeren... Fred creëert een open lijn en houdt het initiatief met een pion voorsprong, uiteindelijk een promotie en wit geeft op. Frank- Fred 0-1. Gefeliciteerd Fred. Op deze mooie schaakzondagmiddag het partijverloop samen besproken, de verkeerde zetten en fouten met 'enkele' leermomenten voor wit. Groeten van Frank

Kees de Leeuw moest het tegen Joost Rutten opnemen en Kees schreef: *Hoi Jo, de partij die ik met wit tegen Joost speelde werd snel beslist door stukverlies van mijn kant: 0-1. Ik liet me behoorlijk opjagen omdat ik, net als in alle voorgaande partijen, meerdere malen met een volledig vaststaand bord werd geconfronteerd als ik wat langer nadacht. Ik krijg dit probleem maar niet opgelost op mijn PC. Dat leidt enorm af. Vanaf nu ga ik mijn partijen via de app spelen. Iedereen is dus gewaarschuwd. Gr Kees*

Ok Kees, een gewaarschuwd man telt voor twee dus Ko, aangezien jij komende week tegen Kees speelt ben gewaarschuwd.

Jo Godderij speelde deze week tegen **Sander de Smet** *Zoals vanouds, we hebben tenslotte al vaker tegen elkaar gespeeld was het weer een partij op het scherp van de snede. Anglo-Slavische opening, iets dat Sander vaak speelt. Echt een mooie partij met kansen aan beide kanten, maar ook wat fouten aan beide kanten. Ik forceerde een vrij pion op de d-lijn, maar ergens liet ik de winst glippen (daarbij vermeld dat in het middenspel Sander tot twee keer de beste zet verzuimde) en het werd uiteindelijk remise. IK denk een terechte uitslag.*

1. Meijenfeldt, C. v. - Antonissen, M $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 2. Hendriks, Z. - Crane, A. 0-1
 3. Severeijnen, P - Nooren, B. (J) 0-1
 4. Godderij, J. - Smet, S. de $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
 5. Vermetten, F. - Pardoel, F. 0-1
 6. Vogelaar ,G. - Goverde, G $\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$ *
 7. Uijthoven, J. v. - Deijkers, G. 0-1
 8. Leeuw, C. de - Rutten, J. 0-1
 9. Nijenhuis, J. - Korsse, H. 0-1
 10. Gietelink, D. - Volder, H. 1-0
 11. Kooten, W. v. - Gardeijn, J 1-0
 12. Koeman, Ko - Hengst, S. den 0-1
- Fakkell, E. en Merwijk, M.v. - afgemeld

* Voorlopige uitslag

1. Meijenfeldt, C. v.	45	14. Vogelaar, G.	33
2. Nooren, B. (J)	43	15. Korsse, H.	33
3. Crane, A.	41	16. Vermetten, F.	33
4. Merwijk, M. v.	39	17. Fakkell, E.	31
5. Godderij, J.	39	18. Kooten, W. v.	31
6. Pardoel, F.	39	19. Gietelink, D.	31
7. Hendriks, Z.	37	20. Uijthoven, J. v.	31
8. Smet, S. de	37	21. Hengst, S. den	29
9. Antonissen, M	35	22. Leeuw, C. de	29
10. Severeijnen, P	35	23. Volder, H.	29
11. Deijkers, G.	35	24. Gardeijn, J	29
12. Goverde, G	35	25. Nijenhuis, J.	29
13. Rutten, J.	33	26. Koeman, Ko	23

Ronde 12

Beste clubgenoten, ronde 12 is ook al weer voorbij en in tegenstelling tot vorige week waren de wit-zwart winsten met de remises in evenwicht. **Chiel von Meijenfeldt speelde tegen Joost Rutten** en Joost schreef aan mij: *Hoi Jo, gisteren tegen Chiel gespeeld en ik ben heerlijk aan t offeren geweest. Helemaal goed was t niet, wist ik ook wel, maar ik kreeg wel fijn initiatief. Ik kreeg wat gevaarlijke vrijpionnen en kon afwikkelen naar een eindspel waar Chiel alleen nog 2 paarden had...remise dus. Groetjes Joost*

Ok, Chiel Ook Joost is het niet gelukt om je van die koppositie af te brengen. Stevig in het zadel gewoonweg! Nog slechts een paar rondon, wie oh wie kan Chiel verslaan? Komende ronde dan maar iemand? We gaan het zien, maar volgens mij wordt het iedere week moeilijker om Chiel te ‘verdrijven’.

Michiel Antonissen speelde tegen Peter Severeijnen en Michiel wist met herinnering aan Jan Bastiaansen daarover het volgende te vertellen: *Hallo Jo, De partij tussen Michiel Antonissen en Peter Severeijnen is geëindigd in remise. Het was een theoretische variant in de Gotenburger variant van het Siciliaans. Ik ken dit al van de lessen van Jan Bastiaansen van 35 jaar geleden. Het verhaal was dat drie Argentijnen tegen drie russen dezelfde variant speelden in een toernooi. Helaas verloren de Argentijnen terwijl de russen eigenlijk allemaal een verkeerd offer brachten. Dit verhaal kon Jan altijd fantastisch brengen en ik heb daar veel van geleerd. Helaas wist Peter en ik de theorie niet diep meer en had ik wat kansen. Echter ik had een verkeerd plan, waardoor de stand gelijk werd of Peter minimaal beter stond. Gelukkig was remise een terechte uitslag. Groeten, Michiel.*

Onze “Benjamin” in deze online competitie, nummer 2, **Bibi Nooren** speelde tegen **Matthijs van Merwijk** en we weten allemaal dat Matthijs een moeilijke tegenstander is, een tegenstander die speelt op het scherpst van de snede. Zou hij winnen, dan zou hij tweede kunnen worden en Bibi van haar troon verstoten en hij heeft die winstkans gehad, maar niet kunnen verzilveren. Bibi schreef:

Hoi Jo, Matthijs en ik hebben net de wedstrijd gespeeld en het werd remise. Het stond bijna de hele partij gelijk, totdat ik volgens de computer een blunder maakte en Matthijs een kans kreeg om te winnen. Dit lukte hem niet en een paar zetten later was de stelling weer gelijkwaardig. Groetjes, Bibi en Matthijs gaf het volgende door: Hoi Jo en Bibi, kort verslagje. Als je aanvullingen hebt Bibi, helemaal prima natuurlijk. Vanavond stond de wedstrijd Bibi - Matthijs op het programma, eindresultaat 1/2-1/2. Wit kwam goed uit de opening. zwart had een klein ruimteprobleem. Al met al een gelijke stelling na zo'n 15 zetten. Op dat moment plaatste ik mijn loper van e7 naar f8 om de e-lijn te openen voor mijn toren. Ik had Lxh6 echter gemist...pionwinst, want na slaan op h6 valt mijn na de loper zet ongedekte paard op f6 (Df3xf6). Een typisch beeldschermfoutje wat mij betreft ;-) Hoe dan ook, Bibi bood in de afwikkeling daarna dame ruil aan, die accepteerde ik en daarmee kreeg ik het initiatief op de andere vleugel. Van een pion achter kwam ik uiteindelijk in het eindspel een pion voor. De h-lijn stond vast met pionnen op h4 en h5, ik had een vrijpion op f7, kat in het bakkie. Maar dan moet je wel op de juiste momenten de juiste zetten doen, zoals het opspelen van de vrije pion zonder dat je daarmee je eigen beschikbare velden opheft. Uiteindelijk ging ik daar de mist in. De zetdwang die ik voor Bibi in petto had, legde ik nu mezelf op...haha. Ik kwam dus zowel met mijn koning als met mijn f-pion niet op de helft van de tegenstander. Volstrekt remise dus. Interessant potje. En een accuraat eindspel van Bibi. Gr. Matthijs

Leuk commentaar ook van jou Matthijs en Bibi, je hebt de tweede positie gehouden deze ronde net als Chiel zijn koppositie. Gewoon goed hoor!

Alex Crane nam het op tegen **Fred Pardoel** en Alex schreef daarover het volgende: *Hallo Jo, de partij tussen mij en Fred is in remise geëindigd. Een terechte uitslag. In het Londen system koos Fred voor een snelle pionnenopmars op de damevleugel. Ikzelf ging voor een aanval op de koningsstelling waardoor Fred ervoor koos zich op de verdediging te concentreren. Ik wist echter geen voordeel te creëren. Langzaam schoven de pionnenketens in elkaar. Ik overwoog nog een paardoffer in het centrum tegen twee of 3 pionnen, maar dan ontstond een open stelling en met mijn koning in het midden van het bord zag ik daarvan af. Nadat ook de koningstelling werd dichtgeschoven bood ik remise aan. Twee zetten later kreeg ik eenzelfde verzoek en waren we het eens. Groeten, Alex*

Jullie hebben elkaar goed in evenwicht gehouden zo Alex.

Zef Hendriks mocht het tegen **Sander de Smet** opnemen en Zef heeft er weer een heerlijk stukje proza over opgeschreven.

Dag Jo, gisteravond een spannende partij geschaakt met Sander. Het was een Franse doorschuif, die - zoals bekend - gepaard gaat met in elkaar schuivende pionnenketens, en ook altijd een strijd is tussen paarden en lopers. Waar het normaal gesproken zo is dat je beter in het bezit kunt zijn van het loperpaar dan van een stel paarden, geldt dat niet bij de gesloten structuren van het Frans. Daarin ontstaan altijd mooie gaten in de stelling waar paarden graag in duiken en ze ook moeilijk te verdrijven zijn. Ook in onze partij werd dat thema actueel. Sander bleek in het middenspel de trotse bezitter van twee paarden en ik van de beide lopers. Wat is wijsheid? Toen ik de kans kreeg om al deze stukken van het bord te ruilen, besloot ik dat te doen. Niet goed, volgens de computer, maar ja, die is in het bezit van een verrekijker met het zicht op de rest van de partij, en ik niet. Ik voorzag een eindspelstelling waarin we allebei met een Toren met zes pionnen overbleven, die er redelijk gelijkwaardig uitzag en dus op remise leek af te stevenen. Dat gaf aanleiding tot een wedstrijd arm-pje drukken. En nu ben ik weliswaar redelijk enthousiast over het dagelijkse TV-ochtendprogramma "Heel Holland in Beweging", maar kennelijk worden de biceps daar toch maar matig in getraind. Sander bleek er in ieder geval toch beter voor toegerust dan ik. Aanleiding was een geïsoleerde centrumpion aan mijn zijde die door Sander steeds heftiger op de korrel werd genomen en die na harde strijd uiteindelijk het loodje legde, daarmee een vrije doortocht effenend voor zijn twee centrumpionnen die vervaarlijk kwamen oprukken. Vijfde rij, zesde rij, zevende rij Mijn biceps zagen het uiteindelijk niet meer zitten. En ik dus ook niet meer. Een door Sander uitstekend gespeelde partij met een scoringspercentage van ruim 97%. Chapeau! Hartelijke groet, Zef

En ik zei nog wel Zef dat het je deze week niet nog een keer zou gebeuren, verliezen bedoelde ik daarmee. Maar helaas, je hebt weer het onderspit gedolven, en ja Sander is een gehaaide speler, een klein kansje geven aan hem is fataal!

Joop van Uijthoven speelde tegen **Dirk Gietelink** en Joop is daar goed weggekomen als ik zijn relaas lees: *Verslag schaakpartij Joop van Uijthoven en Dirk Gietelink gespeeld op 29 april 2021. Het speelschema van de 12e competitieronde koppelde Joop aan Dirk. Een door zijn speelwijze voor mij immer lastige tegenstander. Zo ook in deze partij, maar daarover later meer. Na de standaard-zetten uit het London-systeem 1.d4 d5 2 Lf4 Pf6 3. e3. ging Dirk met zijn antwoord 3 c5 voor een onverwachte aanpak van de partij. Er ontstond een leuke zetten-wisseling met een "ruim "voordeel voor wit. Echter met zijn 49e zet blunderde Joop en zijn aanvallende impulsen verdampten*

volledig. Dirk, in tijdnood, startte een alles of niets offensief en zag kans om in een wel heel korte tijd met zijn koning 3 van wit's pionnen "te snoepen". Een plotseling voor Joop bijzonder dreigende situatie verscheen op het bord, die echter door "de tijd klok gered werd". Looking a little deeper. Na afloop van de partij merkte Dirk op dat de speelduur niet correct was. Door een omissie van Joop ontbraken de extra 30 seconden per zet. Door Dirk werd de partij toch als gespeeld beschouwd. Respect voor deze bijzondere geste van Dirk. Blijft de vraag; Wat zou de uitslag geweest zijn bij een juiste speelduur? Ja Joop, dat is natuurlijk een goede vraag, maar het antwoord denk ik is toch dat je er met drie pionnen achter waarschijnlijk wel het loodje had gelegd.

Kees de Leeuw en Ko Koeman moesten deze week de degens kruisen met elkaar en Kees schreef: *Hoi Jo, hierbij een verslag van mijn partij tegen Ko: Vanuit de opening leek ik direct een beslissende aanval te hebben. Door niet te rocheren wist Ko een vroegtijdig einde van de partij te voorkomen en werd het een enerverende partij. Ik kreeg aanknopingspunten om de partij tactisch te vervolgen omdat Ko zijn dame op veld d8 opsloot. Veld c7 werd zo een doel om zijn dame te winnen of om een vork te geven. Ko ving dit goed op waardoor het feest niet doorging en ik genoeg moest nemen met afruil. Even later echter maakte Ko een foutje bij een afruil. Hij nam met de pion i.p.v. met de dame waardoor ik opnieuw druk op zijn stelling kon zetten. Middels een pionoffer kon in de druk nog verder opvoeren waardoor een gecompliceerde tactische stelling ontstond met dreigend stukverlies voor Ko. Hij greep hier mis maar had zelfs met een stuk minder het nog spannend kunnen maken door alsnog te rocheren. Dit zag hij over het hoofd en koos ervoor om te proberen zijn stuk te redden, maar dit kon zijn stelling niet meer hebben i.v.m. dame verlies 1-0. Gr Kees*

In ieder geval heb jij jouw uitspraak van vorige week 'eer' aan gedaan Kees en Ko, jammer, maar gewoon doorgaan!!

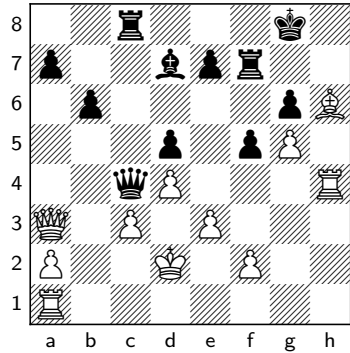
Frank Vermetten en Eduard Fakkell kwamen deze week tegen elkaar uit en Frank schreef daarover: *Hoi Jo, zojuist partij gespeeld Frank Vermetten - Eduard Fakkell. We spelen een rustige opening, d2d4 en d7d5, Londonse opening en blijven in evenwicht met ontwikkeling tot mijn Paard op e5 in fijne positie komt, we rokeren beide kort en na een paard afruil op e4 staat wit er iets beter voor tot een foute zet: Lh6 een penning maar Eduard verdedigt slim en neemt het initiatief over, ik ben te afwachtend.. zwart kiest een beter positie met een 4-voudige aanval op pion f4. Wit raakt een stuk kwijt en de partij wordt vakkundig afgemaakt door Eduard, een toren achter, ik heb geen kans meer en ik geef op. Leuke partij kunnen spelen, proficiat Eduard. Uitslag Frank - Eduard : 0-1.*

Het kan verkeren Frank en inderdaad bij Eduard moet je altijd oppassen, hij

verdedigt taai en houdt oog voor een aanvallende mogelijkheid. Belangrijkste is dat het een fijne partij was.

Jo Godderij speelde deze week met zwart tegen **Gideon Deijkers** en we hebben al vaker tegen elkaar gespeeld.

Gideon ging lekker aanvallend spelen en ik besloot om te verdedigen zonder mijn kansen op een aanval daarmee weg te geven. Ik kreeg een nauwkeurigheid van de computer van 98% en Gideon van 79%. We speelden het London systeem waarbij ik op de 4de zet afweek van de theorie met 4... g6, ook al kwamen we verderop wel weer in bekende stellingen in het konings Indisch terecht. Op de een of andere manier kon ik net wat nauwkeuriger op positie spelen dan Gideon en jammer genoeg voor hem maakte hij op de 25ste zet een blunder :



Gideon heeft zojuist Db4-a3 gespeeld i.p.v. Db4xc4. Dat was beter geweest, ook al staat de loper op h6 niks te doen en de facto speel ik dan met een stuk meer. Dus ik begrijp de overweging van Gideon wel. Na die zet volgde nog 25 Lb5. 26. Kc2 (eigenlijk weer een blunder, Td1 zou beter zijn geweest), Dd3+ 27. Kb2, Dd2+ 28. Kb1, Ld3#. Toch een mooie partij vonden we beiden.

Als je hem na wilt spelen, zie :

<https://www.chess.com/analysis/game/live/13456903327?tab=report>

De stand na ronde 12

1. Meijenfeldt, C.v.	48	14. Fakkkel, E.	36
2. Nooren, B. (J)	46	15. Deijkers, G.	36
3. Godderij, J.	44	16. Uijthoven, J. v.	36
4. Crane, A.	44	17. Korsse, H.	34
5. Merwijk, M. v.	42	18. Hengst, S. den	34
6. Smet, S. de	42	19. Leeuw, C. de	34
7. Pardoel, F.	42	20. Kooten, W. v.	34
8. Antonissen, M	38	21. Vermetten, F.	34
9. Severeijnen, P	38	22. Volder, H.	32
10. Vogelaar, G.	38	23. Gardeijn, J	32
11. Hendriks, Z.	38	24. Gietelink, D.	32
12. Goverde, G	38	25. Nijenhuis, J.	30
13. Rutten, J.	36	26. Koeman, Ko	24

Uitslagen ronde 12:

1. Nooren, B. (J) - Merwijk, M. v.	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
2. Nijenhuis, J. - Hengst ,S. den	0-1
3. Deijkers, G. - Godderij ,J.	0-1
4. Antonissen, M - Severeijnen, P	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
5. Rutten, J. - Meijenfeldt, C. v.	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
6. Crane, A. - Pardoel, F.	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
7. Vermetten, F. - Fakkkel, E.	0-1
8. Uijthoven, J. v. - Gietelink, D.	1-0
9. Leeuw, C. de - Koeman, Ko	1-0
10. Smet, S. de - Hendriks, Z.	1-0
11. Gardeijn, J. de - Volder, H.	$\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$
12. Korsse, H. - Vogelaar, G.	0-1
Goverde, G en Kooten, W. v. joker	

Ronde 13

Beste clubgenoten, langzaamaan lopen we tegen het einde van deze digitale competitie. Ronde 13 is ook al weer voorbij en zwart winsten waren deze ronde in het overwicht.

Chiel von Meijenfeldt speelde tegen **Zef Hendriks** en het onvoorstelbare is gebeurd. Zef schreef een heel stukje proza hierover en dat ging als volgt:

Dag Jo, in jouw laatste bericht over ronde 12 werd ik verrast door het zinnetje "Vanaf afgelopen ronde 12 kan het zijn dat je ingedeeld wordt tegen iemand waar je al tegen hebt gespeeld." En met name toen ik daaronder zag dat ik als

nummer 11 van de ranglijst het lot trof om tegen de nummer 1 van de stand - Chiel van Meijensfeldt - te mogen aantreden. Het wordt tijd dat de club gaat investeren in een nieuwe computer. Of op zijn minst een nieuw indelingsprogramma. Want hoe kan het nou toch zijn dat op het moment dat de computer weer de vrijheid heeft om in te delen, hij niet de nummer 1 tegen nummer 2 laat spelen? Maar tegen nummer 11? Dat kan toch niet kloppen? Dat moet mij weer overkomen! Niet dat ik niet graag tegen Chiel schaak, hoor! In tegendeel, wij maken er altijd onderhoudende partijen van. Maar weliswaar hebben we in een eerdere fase van dit toernooi remise tegen elkaar gespeeld, maar zo ongeveer alle andere partijen daarvoor heb ik van hem verloren. Chiel is een soort Angstgegner voor mij. Maar goed, daar heeft onze computer dus lak aan. En ik had ook de laatste drie partijen van deze competitie al in het stof gebeten. Dus was ik wel weer eens toe aan een wat gemakkelijker tegenstander. Bij Chiel weet je ook maar nooit wat hij gaat spelen. Ditmaal was het een soort Konings-Indisch in de voorhand, met fianchetto van beide lopers. De bijbehorende koningsaanval kwam echter niet van de grond, waardoor we in een volkomen gelijkwaardig middenspel terecht kwamen. Nadat de torens waren afgeruild over de open c-lijn had ik het gevoel dat ik een tikkeltje beter begon te staan. Helaas, helaas, alweer trof mij mijn favoriete move, de blunder. Ik zag iets moois met mijn witte loper (!) en vergat daardoor dat een centrumpion in stond. Pijnlijk! Na een lange denkpauze van mijn kant vond ik nog een tactische mogelijkheid om pionverlies tegen te gaan. Maar mijn stellingsvoordeel was daarmee wel helemaal weg. Allebei een Koning met zes, daarna vijf, en toen vier pionnen. Tempo's, oppositie, de hele theorie kwam langs. In het manoeuvreren moet Chiel een verkeerde koning zet gedaan hebben, want hoewel de stelling - ook volgens de computer van chess.com - remise was, kreeg ik de witte koning in zetdwang waardoor die zijn centrumpionnetje niet langer kon verdedigen. Daarmee was het ook meteen afgelopen. Dus Chiel - Zef = 0-1. En of Chiel nu nog steeds mijn Angstgegner is? Laten we het er op houden dat ik tegen hem uiterst omzichtig zal blijven spelen. Want hij voelt voor mij nog steeds als heel gevaarlijk! Schaakgroetjes, Zef

Zoals ik Zef la had uitgelegd, het kan dus best dat je deze indeling krijgt omdat daartussen spelers zaten die nog niet met elkaar hadden gespeeld en verder Zefke je hebt het kranig gedaan en hebt Chiel een gevoelige klap uitgedeeld. Daar zijn een paar mensen jouw best dankbaar voor!

Een volgende spannende partij in dit verband is de partij tussen **Matthijs van Merwijk en Alex Crane**. Wint Alex, dan staat hij bij het verlies van Chiel ook op 49 punten. Welnu laten wij aanschouwen wat de uitslag is en Matthijs was daar erg kort in:

Hoi Jo, zojuist met wit verloren van Alex in een partij die een krappe vier uur duurde (en dat is veel te lang online...pff). Na een theoretische opening (Caro-Kann) kreeg ik een wat betere stelling. Ik kwam er alleen niet doorheen, want Alex verdedigde secuur. Na wat afruil van stukken resteerde een gelijke stelling met ieder twee torens, een witte looper en een flink aantal pionnen. De stelling was te gesloten, waardoor mijn goede looper niet kon renderen. Ik had geen zin in remise (je hebt wel eens van die dagen) dus brak de stelling op de damevleugel open, met alle gevolgen van dien. Alex kon mijn stelling binnendringen en twee pionnen oprapen. Ik had te weinig compensatie en moest uiteindelijk capituleren toen een reeks pionnen doorbrak, waarvan er minimaal eentje ging promoveren. Gr. Matthijs

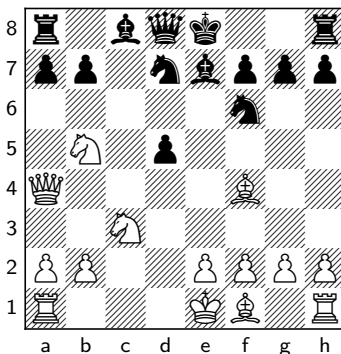
Jammer voor je Matthijs, maar wel spanning ten top hier, want dat betekent dat als **Bibi Nooren** wint van **Jo Godderij**, onze Benjamin (die overigens begin mei bij de NK meisjes in haar leeftijdscategorie zesde is geworden met een score van 5,5 uit 9 partijen; hartstikke goed Bibi en proficiat!!) aan top zal staan. Werkelijk dat zou een fantastische prestatie zijn. Maar ja, dan zou ik wel moeten verliezen, Jo Godderij- Bibi Nooren.

Het was werkelijk een enorm spannende partij en ik had me voorgenomen niet te snel te spelen en echt goed na gaan te denken. Doordenken en mezelf dwingen om dat bij iedere zet te doen. Want degenen die tegen Bibi hebben gespeeld, weten dat ze echt wel een paar zetten vooruit denkt en dat doet ze goed. Welnu de partij was een geweigerd dame gambiet, semi Tarrasch variant. VLOEIEND — Je stond van begin tot eind beter! zei de analyse van Chess.com met een nauwkeurigheid van 98% tegen 74% van Bibi.

Ja, beter staan is een, maar met onze jonge dame die constant van allerlei dreigingen in het spel knalde, was het toch zaak om er bij te blijven en niet te verslappen. Op de achtste zet, zag ik een combina-

tie van een zet of vier diep en die zou mij een kwaliteit kunnen opleveren als Bibi het niet zou zien en ze zag het inderdaad niet, zie diagram.

Jo- Bibi



Ik had net daarvoor Pd4b5 gespeeld

en Bibi speelde Le7. Met mijn lo- per naar f4 dreig ik het paard naar c7 te brengen met een kwaliteits- winst en als Bibi nu rokeert, krijg je Lc7, De8 gevolgd door Pd6, Le7xd6 en daarna Lf4xd6 en de zwarte to- ren op f8 komt er niet meer uit. Zo liep het spel ook. Maar daarna was het echt nog niet voorbij. Bibi speelde gewoon op de aanval en hoe- wel ik dat ook deed, was het nog

niet meteen een gelopen race. Tja en door deze uitslag was Bibi niet aan kop (jammer Bibi, want ik ben wel blij dat ik heb gewonnen, maar ik had het jou ook gegund hoor!), maar staan we met ons drieën op plek 1, Chiel, Alex en ik en om- dat ik een hogere rating heb staat de 1 voor mijn naam, maar dat is gezichtsbedrog.

Wie hem eens na wil spelen, hier is de link:
<https://www.chess.com/game/live/13888438243>.

Peter Severeijnen speelde tegen **Joost Rutten** en Peter gaf aan:

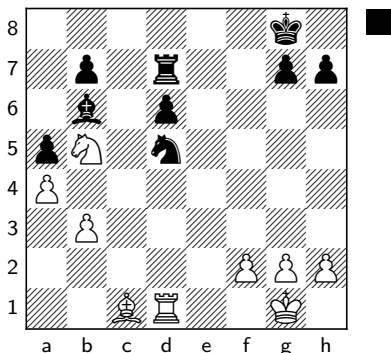
Hoi Jo, zojuist tegen Joost gespeeld en verloren. Het was een interessante Siciliaanse partij, waarbij ik in het middenspel een blunder maak, waarna het gelijk uit is voor wit. Groet Peter.

Tja, het kan verkeren peter en als je een blunder uithaalt dan loopt het meestal verkeerd af.

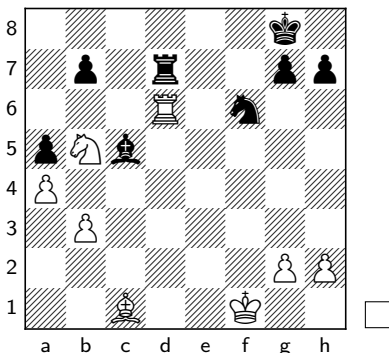
Een ander spannende partij was er tussen **Fred Pardoel** en **Sander de Smet**, Fred schreef daarover:

Hallo Jo, Ik heb mijn verslag en bij- lagen wat aangepast zodat het hele- maal klopt en duidelijker is. Graag dit gebruiken. Bedankt! (Hij had namelijk eerst een snel verslag ge- stuurd, maar daarna aangepast). Hierbij een kort verslag van de wed- strijd Fred Pardoel - Sander de Smet ($\frac{1}{2}$ - $\frac{1}{2}$). De gehele partij was redelijk in evenwicht. Wit had en- kele keren een licht voordeel, vooral in ruimte door de opgeschoven d- pion op d5, terwijl zwart een ach- tergebleven pion op d6 had. Dit laatste is meestal een zwakte, maar

door diverse manoeuvres werd de witte pion op d5 dat ook. Na afruil van de dame en een toren ontstond een remisestand. Wel leek wit even een doorslaggevend voordeel te heb- ben verkregen, maar dat leek maar zo. Toch alle lof voor de inventieve verdediging van Sander. Wit lijkt twee pionnen te kunnen gaan win- nen, namelijk na het wijken van het paard: d6 en na afruil van de to- rens, b7. Maar



29 ... ♖f6
 30 ♜×d6 ♘×f2+
 31 ♔f1 ♘c5



1/2-1/2

Groeten, Fred.

Inderdaad spannend Fred en ja toch wel een terechte stand zo, toch?

Hans Volder speelde tegen **Frank Vermetten** en Hans schreef:

Hoi Jo, partij is gespeeld, 0-1. Met een te overmoedige instelling aan de partij begonnen. Opening verliep lekker maar daarna haperde de ambitie om tot een mooi slot te komen. Helaas dus. Groet – Hans.

Kan gebeuren Hans, volgende keer beter. **Hans Korsse en Joop van Uijthoven** moesten ook de degens kruisen en Hans schreef:

Hi Jo, de partij die Joop en ik speelden is afgesloten met winst voor mij. Joop koos voor de Siciliaanse verdediging, Najdorf variant. Het ging lange tijd gelijk op totdat Joop in de verleiding kwam om met zijn dame op b2 te slaan. Dat kostte hem zijn zwarte loper door een dubbele aanval. Het kostte mij nog veel zetten om die lastige dame te neutraliseren. Na dame ruil was het vrij snel uit voor Joop. Voor beiden een leuke en spannende partij. Groeten, Hans

Ko Koeman speelde tegen **Willem van Kooten** en schreef enthousiast zoals altijd:

Hallo Jo, hierbij de uitslag Ko Koeman/Willem van Kooten 0-1, met een korte beschrijving. Wij speelden vrijdagavond 7 mei een partij die eindigde na 27 zetten door opgave wit. Die opgave was nodig omdat de volgende zet van Willem schaakmat zou zijn. Opening van wit was Pf3, niet zo riant maar volgens Frank Vermetten is Willem steeds onderweg naar een Pirc verdediging, voor mij zeer technisch, maar het is voorzegt en ja hoor het antwoord kwam bescheiden d6. Niet om van te schrikken. Dat ging ik wel doen toen Willem

met twee briesende paarden op mijn lieve Dame afkwam. Fors vierde ik de teugels van mijn eigen ros en Willem had meteen een paard minder. Het volgende paard liep tegen mijn loper en zie daar, afgelopen met die aanval. Helaas was mijn vreugde van korte duur, en wat het nog erger maakte was dat Willem na aftloop vertelde dat deze aanval een uitgelokte opzet was. Met schaken hoort uitlokking bij de partij, is niet strafbaar. Daarvan ben ik het slachtoffer geworden. Medelijden is niet nodig, ik blijf het leuk vinden. Tot volgende week, groetjes. Ko.

Geweldig Ko de spirit die jij ten toon spreidt, je blijft -en terecht- enthousiast! Dat is de spirit die we nodig hebben.

Kees de Leeuw en Joris Nijenhuis moesten ook tegen elkaar en het was als ik Kees zijn verhaal lees een beetje een blunderpartij:

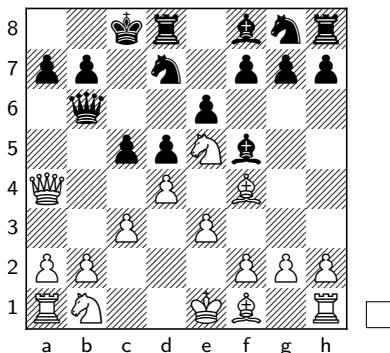
Hallo Jo, mijn partij tegen Joris kan kort worden samengevat. Joris blunderde twee keer en ik 1 keer minder waardoor ik de partij won. Joris gaf in de opening een stuk weg. Daarna volgde een serie van gedwongen stukkenruil en had ik de d-lijn in handen met mijn torens waarvan ik er een pardoos weg blunderde. Er bleef een eindspel over met een pion meer en voor mij het geluk dat ik met mijn witveldige loper twee pionnen kon aanvallen die Joris niet meer kon verdedigen zodat ik alsnog won. Gr Kees

Eduard Fakkkel streed deze ronde tegen **Gideon Deijkers** en schreef:

Hoi Jo, ik heb donderdagavond geschaakt tegen Gideon en het is in remise geëindigd. Ik denk dat ik daar het meest teleurgesteld over kan zijn, want ik stond na de 7e zet van zwart al op winst. Gideon rokeerde lang en ik had direct het gevoel: Dit klopt niet; dat is niet de oplossing voor het probleem.

Ik kon zijn paard op d7 meerdere keren aanvallen zonder dat hij dit paard weg kon halen i.v.m. schaak via mijn dame op a4. Juist was Pf6 en het terughalen van zijn dame naar d8. Maar nu kon ik door die lange rokade met mijn paard op e5 de ongedekte pion op f7 slaan, waarna ik uit twee torens kon kie-

zen d8 en h8. Dan was het aan Gideon om de juiste zet te doen.



Ikzelf had gekeken naar het slaan van de zwarte dame op b2 om ver-

volgens de toren te slaan op a1. Als hij die weg had bewandeld zou ik gemakkelijk winnen via Dxa7 met mat tot gevolg na een paar zetten. Maar Gideon kon na slaan op b2 mij ook een aantal keren schaak geven, waarna ik uiteindelijk met mijn koning op g3 een veilig heenkomen vond, waarna ik uiteindelijk mijn kans zou krijgen om hem met een paar zetten weer mat te zetten. Ik schatte Gideon in dat hij dit wel doorhad. Ik stond toch bijna op het punt om op f7 te slaan met mijn paard, toen ik me realiseerde dat hij ook gewoon zijn dame kon laten staan en te slaan met de pion op d4. Dan komt de e-lijn vrij voor zwart via de toren op e8 met mijn koning nog op e1. Ook niet aantrekkelijk. Wat ik dan bereik is mijn sterke paard op e5 voor een toren en onduidelijk was voor het verdere verloop van de partij. Toch had ik die weg moeten bewandelen

volgens de computer omdat ik dan in ieder geval het betere van het spel houd. Maar zoals je vaker ziet (overigens ook bij grootmeesters) dat een zwakke zet van de een direct gevolgd wordt door een zwakke zet van de ander. En dat deed ik dus door heel laf mijn dame op a4 terug te trekken naar b3 in de stellige overtuiging dat mijn toren op de half open a-lijn en zijn niet ontwikkelde stukken op de koningsvleugel mij wel de winst zouden opleveren. Het vervolg gaf aan dat dat een misrekening was en de partij gleed de remise haven binnen. Wellicht was Gideon opgelucht ,maar ik teleurgesteld in de zin van had ik maar toch geslagen op f7. Ik heb voor de geïnteresseerden en om het verhaaltje een beetje te snappen de stelling na zet 7 van zwart als afbeelding bijgevoegd. Groet Eduard

Zag er inderdaad goed uit Eduard, slim van Gideon om telkens de goede zetten te vinden!!

Dirk Gietelink speelde tegen **Jan de Gardeijn** en gaf het volgende weer: *Beste Jo, ik speelde met wit tegen Jan de Gardeijn 0-1. Pirc defence, ik kwam goed in het middenspel met sterk centrum. Ook de computer was heel tevreden. Maar ja , Jan kwam langzaam maar zeker terug. Mooie partij; er was een hoop spanning in het midden veld. Killing was de mooie zet in het eindspel, een aftrek schaak met winst toren! Noodsprong mijnerzijds kreeg geen kans!* Groet Dirk

Nou Dirk, in ieder geval goed geprobeerd om het te weerstaan, jammer dat het niet is gelukt!

Ik heb ook nog twee partijen van Gert Vogelaar uit voorgaande rondes. Allereerst een uit ronde 11, **Gert Vogelaar tegen Gerard Goverde**.

Gert schreef: *Beste Jo, en hierbij het verslag van de uitgestelde partij uit de*

11e ronde. Tegen Gerard speelde ik met wit het Spaans midden gambiet (5. d2-d4), een aardig verrassingswapen en de praktijk heeft me geleerd dat veel zwartspelers moeite hebben met deze opening. Gerard pareert echter op de juiste wijze: 5 ... exd4, 6....Le7 en 7.... 0-0. Uit het boekje! Op mijn 8 e4-e5 wordt over het algemeen 8.Pe8 of 8.Pd5 gespeeld, wit's taak is dan niet eenvoudig: "Spaanse" ontwikkelingsachterstand voor wit op zijn damevleugel en zwart kan vrij gemakkelijk zijn stukken in het spel brengen. Echter: Gerard speelt 8.b7-b5? en dat kost een stuk, jammer. Door het actieve 11. Lc8-g4 krijgt hij weliswaar nog tegenspel maar met mijn 19. Pf3-d4 krijg ik het loperpaar waarna de strijd beslist is. Groet, Gert aangepast in de stand Gert op deze manier.

Verder nog een partij van Gert uit ronde 12. **Hans Korsse tegen Gert Vogelaar:**

Goedemiddag Jo, hierbij mijn verslag uit ronde 12. De partij tegen Hans was een klassieke Siciliaan, zo moet het spel gespeeld worden! Hans speelde het scherp: 9. f2-f4 en als reactie moet ik grip zien te krijgen op zijn centrum. Op mijn 12. e7-e5 speelde hij 13. f4-f5 en vervolgens is het wachten op g2-g4. Zwart 's taak is eenvoudig: d6-d5 doorzetten anders gaat het helemaal mis. Het strategische (lange termijn) plan voor zwart is dan om te profiteren van de verzwakte witte koningsvleugel en/of zaken te doen op de damevleugel. En wit moet de aanval op de zwarte koningsvleugel zien door te zetten. Hard tegen hard.... Dat d5 doorzetten lukte maar na Hans zijn 16. g4-g5 had ik nog maar weinig vertrouwen in mijn stelling. Wat te doen na 18. Pxe4? Hans zijn tijdnoed (zonde Hans, beter je tijd verdelen!) schoot me te hulp. Na zijn wat mindere 18. Lg5xf6 zat er een finesse in de stelling 18 ..Lc5+ en na 19. Kh1 sla ik gewoon op e3 en kan niet mat gezet worden op g7, de witte dame staat immers gepend! Na mijn 19 ..e4xd3 heb ik het ergste achter de rug, sta ook beter en Hans zijn tijd is praktisch op waardoor het me niet al te veel moeite kostte de partij in mijn voordeel te beslechten. Groet, Gert

Uitslagen van ronde 13.

1. Meijenfeldt, C.v. - Hendriks, Z. 0-1
 2. Godderij, J. - Nooren, B. (J) 1-0
 3. Merwijk, M.v. - Crane, A. 0-1
 4. Pardoel, F. - Smet, S. de 1/2
 5. Goverde, G - Antonissen, M 1/2
 6. Severeijnen, P - Rutten, J. 0-1
 7. Fakkkel, E. - Deijkers, G. 1/2
 8. Korsse, H. - Uijthoven, J. v. 1-0
 9. Leeuw, C. de - Nijenhuis, J. 1-0
 10. Koeman, Ko - Kooten, W. v. 0-1
 11. Volder, H. - Vermetten, F. 0-1
 12. Gietelink, D. - Gardeijn, J 0-1
- Gert Vogelaar en Simon den Hengst hadden zich afgemeld

De stand na ronde 13

1. Godderij, J.	49	14. Korsse, H.	39
2. Meijenfeldt, C. v.	49	15. Leeuw, C. de	39
3. Crane, A.	49	16. Deijkers, G.	39
4. Nooren, B. (J)	47	17. Kooten, W. v.	39
5. Smet, S. de	45	18. Goverde, G	39
6. Pardoel, F.	45	19. Vermetten, F.	39
7. Merwijk, M. v.	43	20. Hengst ,S. den	37
8. Vogelaar, G.	43	21. Gardeijn, J	37
9. Hendriks, Z.	43	22. Uijthoven, J. v.	37
10. Antonissen, M	41	23. Volder, H.	33
11. Rutten, J.	41	24. Gietelink, D.	33
12. Severeijnen, P	39	25. Nijenhuis, J.	31
13. Fakkkel, E.	39	26. Koeman, Ko	25

Er kan nog van alles gebeuren tot einde mei, nog 4 rondes met 30 mei de start van de laatste ronde en dan gaan we weer gewoon snelschaken op dinsdagavond tot het nieuwe seizoen begint en hopelijk kunnen we dan weer echt gaan spelen!!!! De volgende ronde, nummer 14, staat hieronder en ik heb geen afmeldingen. Let wel, vanaf afgelopen ronde 12 kan het zijn dat je ingedeeld wordt tegen iemand waar je al tegen hebt gespeeld.

Ronde 14

Beste clubgenoten, voor ik het vergeet, check nieuwe mailadres van Eduard Fakkkel is: eduard.fakkkel@gmail.com. Langzaamaan lopen we tegen het einde van deze digitale competitie. Ronde 14 is ook al weer voorbij.

Gedeelde nummers 1 **Alex Crane** en **Chiel von Meijenfeldt** speelden tegen elkaar en Alex schreef: *Hallo Jo, ik heb van Chiel kunnen winnen in een Hollandse partij. Omdat ik dat zelf ook veel gespeeld heb verliep het begin volgens de theorie. Nadat Chiel kort gerokeerd had ging ik met h3, Tg1 en g4 in de aanval. Chiel had dreigingen in het centrum en hij had een sterke loper op b7. Ik kon echter snel mijn zware stukken verdriedubbelen op de g-lijn en had matdreigingen op g7 en h7. Al mijn stukken deden mooi mee. Kon zelfs tijdelijk een loper in laten staan. De tweede toren, het paard en de dame van Chiel stonden te veraf om mee te verdedigen. Uiteindelijk kon ik gaan offeren en de stelling van Chiel kon de vele dreigingen niet aan.*

Proficiat Alex, je staat daarmee alleen aan kop aangezien de partij tussen Jo Godderij en Fred Pardoel door omstandigheden nog moet worden gespeeld. Jammer Chiel, je hebt lang aan kop gestaan!

Bibi Nooren moet het tegen **Gert Vogelaar** opnemen en helaas voor Bibi heeft ze de klus niet kunnen klaren door te winnen. Gert schreef over de partij: *Beste Jo, mijn verslagje: Tegen Bibi speelde ik de Kan variant (4.a7-a6) van het Siciliaans. De partij ontwikkelt zich rustig en met haar 11. e4-e5 zoekt Bibi de strijd op. Die snelle opstoot levert mij het loperpaar op (minimaal voordeel voor zwart) en de partij gaat vervolgens gelijk op. Met haar 21. Td1-d3 probeert Bibi het initiatief naar zich toe te trekken. En dan gaat het mis: na mijn 21.Db6-c7 (dreiging b7-b5) speelt Bibi 22. Te1-d1?? Na 22. b7-b5 mist Bibi 23. Td3xd7, kwaliteitsverlies en de partij kan verder maar speelt 23. Lc4xb5?, stukverlies en het is direct uit. Zonde van je fout Bibi, de partij ging gelijk op. Gewoon doorgaan en je zult zien dat je steeds minder fouten gaat maken! Groet, Gert*

Mooi geschreven Gert en Bibi, zo te zien een goed advies van Gert: blijven doorgaan en dat geldt ook voor de rest!

Joost Rutten moest het tegen **Sander de Smet** opnemen en Joost schreef daar zeer kort over: *Hoi Jo, ik heb remise gespeeld tegen Sander. Niet zo'n beste pot maar we hielden elkaar zo wel goed in evenwicht. Groetjes, Joost* nou ja een remise is beter dan verliezen, toch? **Willem van Kooten tegen Hans Korsse** leverde voor Willem de overwinning op deze keer. Willem schreef daarover: *Hoi Jo, de uitslag Willem - Hans is 1-0. Hans en ik hebben weer een spannende partij op het board neergezet. Hans geeft na de partij aan*

dat ik goed gebruik heb gemaakt van zijn zwakte in de opening. Iets waar ik over twijfel. Na 11 zetten in een geweigerde dame gambiet, is het zeer gelijkwaardig en staat het nog niets vast wat de uitkomst zal zijn. Tot zet 16 worden stuken geruild en komt er wel wat druk te staan op zwarts a7 en c6 pion, maar dat wordt eenvoudig door zwart verdedigd. Maar daarna gaan het in mijn ogen fout voor zwart. Door de c-pion door te schuiven krijgt wit de kans om de dames te ruilen en twee sterke vrijpionnen te krijgen op de B en C lijn. Hoewel zwart op de d-lijn zijn vrijpion probeert verder door te schuiven, krijgt wit een pionnen spel waarbij veel druk ontstaat op zwarts damevleugel. Op wits 30ste zet staat er zoveel druk op zwart paard en toren en dreigt promotie dat zwart opgeeft. Hans voel je vrij om aan te vullen, met vriendelijke groet, Willem

Zo te zien inderdaad een spannende partij Willem.

Dirk Gietelink en Frank Vermetten was een onderonsje tussen medici en Dirk schreef daarover: *Beste Jo, woensdag avond streed ik met Frank. Het was inderdaad een strijd. Italiaans, en werd beslist in het eindspel waar ik 1 doorgebroken pion voordeel had. Groet Dirk*

Altijd goed om te zien dat slechts één pion voordeel uiteindelijk beslissend kan zijn.

Zef Hendriks scheidt er (gelukkig) genoegen in om een echt stukje proza te schrijven over zijn partij. Nou is hij daar overigens een kei in, in proza schrijven wel te verstaan, want als je geabonneerd bent op Zef zijn reisverslagen (en dat ben ik) dan tref je allerlei bloemlezingen aan over waar hij met zijn Dorine allemaal vertoeft en wat ze allemaal meemaken langs 's Heeren wegen in den vreemde (van Zuid Amerika tot de contouren van Europa en Azië). Terug naar zijn partij met **Eduard Fakkell** deze keer. Zef schreef:

Dag Jo, gisteravond had ik het genoegen om weer eens tegen Eduard Fakkell te kunnen spelen. Hoewel wij in dezelfde ELO-buurt zitten (zo rond de 1600 met uitschieters) hebben we de laatste vijf jaar elkaar maar zo'n drie keer getroffen. Eduard is een apart soort schaker. Hij speelt secuur, neemt liever geen risico's, en heeft verdedigen tot kunst verheven. Daar past de Aljechin-verdediging (1. e4 Pf6) goed bij. Op mijn e4-opening speelt

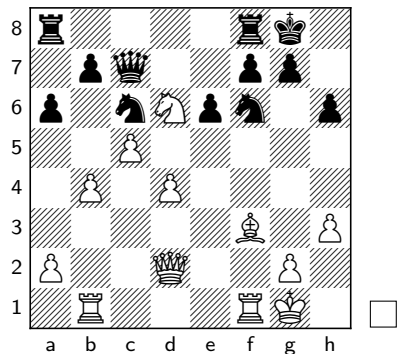
hij dat dan ook altijd consequent. Ik heb daar toch altijd een beetje ontzag voor. Je hebt als witspeler toch de neiging om dat zwarte paard met allerlei pionzetjes het leven zuur te maken. Maar dat paard heeft een soort eeuwig leven: Hij vindt altijd wel weer een nuttig plekje, ergens op het bord. En het resultaat is dat wit tegen een bord aan kijkt dat bezaaid is met onsamenghangende pionnen. Een soort Emmenthaler gatenkaas, waar zwart

dan graag misbruik van maakt door die pionnenkolos van zijn voetstuk te stoten, vaak met rampzalige gevolgen voor wit. Maar je moet als Aljechin-speler wel van verdedigen houden omdat je in eerste instantie dus constant bestookt wordt. En ja, Eduard houdt daarvan. En omdat ik niet van de finesses van die opening op de hoogte ben - en naar ik aanneem Eduard wel - week ik in voorgaande edities altijd op de tweede zet af van de hoofdvariant. Daar zijn allerlei manieren voor. De leukste vind ik 2. Lc4. Lc4?? Ja, Lc4! Dat lijkt zomaar een pion weg te geven, maar dat is maar schijn. Want als zwart 2 Pf6xe4 speelt, volgt het loperoffer Lc4xf7. Zwart moet terugslaan met de Koning. En na een paar Dameschaakjes op achtereenvolgens h5 en d5 wordt het zwarte paard door de hongerige dame verzwolgen. Het voordeel voor wit is dat de zwarte Royal zich heeft terug moeten trekken naar g8, terwijl zijn Toren nog op h8 staat. Daar staat tegenover dat zwart volledig het centrum domineert. Het is maar wat je prettiger vindt. De computer raadt het in ieder geval af (-0.5). Maar ook 2. Pb1-c3 is een alternatief, met overgang naar de Weense partij. Tot zover alle theorie. Die voor deze keer niet nodig was, omdat ik me had voorgenomen om Eduard in zijn eigen specialiteit te gaan opzoeken. Dus een echte Aljechin! Maar dan niet die dordrieste varianten, hoe aantrekkelijk

ik die op zich ook vind.

Nee, zeer tegen mijn gewoonte in houd ik mij in, en laat ik het bij twee pest-pionnetjes die het paard naar het veld b6 verdrijven. En zo komen we in een wat gelijkwaardige stelling waarbij na enige verwickelingen zwart een pionnetje mist op de b-lijn en wit op de f-lijn. Daarmee bezit ik een pionnenmeerderheid op de damevleugel die de basis vormt voor een langdurig licht initiatief. Na afruil van veel stukken houden we een stand over met allebei twee torens en vijf pionnen, waarbij de witte pionnen op de damevleugel al een eind zijn opgerukt. En hoewel Eduard zich met man en macht verdedigt, wordt hij daar steeds verder ingesnoerd.

Zef - Eduard na 21...Pf6



Uiteindelijk valt daardoor een pionnetje, en later nog een, met voor zwart fatale gevolgen. Derhalve Zef - Eduard = 1-0. Is het

verhaal daarmee klaar? Nee, nog niet helemaal. Want, in de veronderstelling dat we toch een aardige partij hebben gespeeld, meldt de computer van chess.com dat ik een blunder heb begaan door een dwingende winstvoortzetting te missen. Een dwingende winstvoortzetting?? Ik heb in de verste verte niks aan mogelijkheden daarvoor langs zien komen. Bekijk de bijbehorende screenshot en zie eens of jij het wel ontdekt. Want in doorgaans welingelichte kringen wordt gefluisterd dat er zich onder onze leden fervente schaakpuzzelaars be-

vinden met een puzzel-ELO van boven de 2000. Met name een zekere Jo G. (om privacy redenen vermeld ik slechts het initiaal van zijn achternaam) schijnt hierin hoge ogen te gooien. En nou vraag ik me af of mensen uit deze buitencategorie wél in staat zijn om in deze stelling niet te blunderen. Terwijl die nu een kennisvoorsprong hebben omdat ze weten dat er iets in moet zitten De oplossing komt verderop in het verslag van deze ronde. Maar eerst even zelf proberen! Ciao, Zef

Nou Zef, inderdaad een mooie stelling en als ik er als puzzelaar naar kijk (overigens boven de 2500 punten op Chess.com, 2000 heb je zo!) dan zie ik meteen Lf3xc6, Dxc6, Tf1xPf6, gxf6 en dan Dxh6, hangende pion op f6, T van b1 kan naar b3 en vervolgens naar g3, dus ik zou niet echt veel doorrekenen en het op gevoel gaan doen. Tja en dan komt Zef met de oplossing in een mail daarna en die plaats ik aan het einde van deze mailstream.

Joris Nijenhuis moest met zwart tegen **Joop van Uijthoven** aantreden en was gebrand om weer eens te kunnen winnen. Joris schreef: *Goedenavond Jo, ik heb net mijn partij tegen Joop van Uijthoven gespeeld en gewonnen. Het was een hele leuke partij die gelijk opging. Ik kreeg halverwege de partij remise aangeboden maar die heb ik afgeslagen. Ik wilde graag eindelijk weer eens een potje winnen. Dat pakte met het eindspel goed voor mij uit. We hadden allebei een toren en drie pionnen. Alleen mijn pionnen stonden beter. Ik vind het altijd lastig om het dan rustig zonder fouten te maken tot een goed einde te brengen. Maar dat lukte uiteindelijk. Bedankt voor de leuke partij Joop! Goed gespeeld! Groeten, Joris.* Joop schreef er het volgende over: *Verslag schaakpartij Joop van Uijthoven en Joris Nijenhuis gespeeld op 12 mei 2021. Dag Jo, in de 14e competitieronde speelde ik nu met wit mijn tweede partij tegen Joris. Op het bord verscheen de opening 1.d4 d5 2 Lf4 Pf6 3. e3 Lf5. Het leek een rustige partij te worden met voor beide kleuren winstkansen. De partij ontwikkelde zich gestaag in de richting van een toreneindspel. Na zet 36 verscheen er een stelling op het bord waarbij er ogenschijnlijk voor de witspeler “niets aan de hand is “ en geen toekomstige problemen moeten*

ontstaan. Dit was echter schone schijn, Joris toonde in de verdere zetten over meer toreneindspel-kennis te beschikken dan Joop. Eindresultaat een verdiende overwinning voor Joris. Lessons learned: Voor Joop kan het beslist geen kwaad om het hoofdstuk toreneindspel uit de werkboekjes stap 5 en 6 nog eens na te lezen en voorbeelden na te spelen. Dit voorkomt mogelijke toekomstige blunders als gespeeld in de partij tegen Joris.

Leuke commentaren van beide heren! Jammer Joop dat je het niet hebt kunnen handhaven.

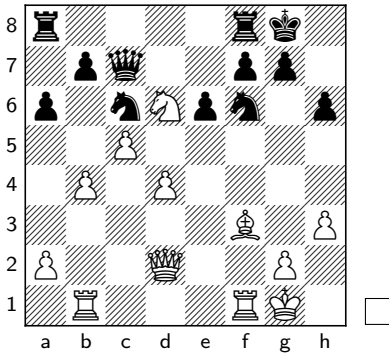
Simon den Hengst speelde tegen **Jan de Gardeijn** en dat werd winst voor Simon die daar over schreef: *In de Ruilvariant van de Franse opening kwam ik wat beter te staan. Na de lange rochade verkreeg ik een half open b-lijn en stonden de stukken van zwart elkaar enigszins in de weg. Zwart verzuisde tegenkansen te creëren door met zijn g pion op te rukken. Na winst van de b pion besloot ik twee torens te ruilen tegen de zwarte dame. Volgens de computeranalyse had ik beter de druk op de b lijn kunnen opvoeren met de dame, dan had zwart een paard moeten geven tegen een pion. Er ontstond toch nog een lastig midden-eindspel omdat zwart nu de b lijn beheerste met zijn toren en ik mijn dame moeilijk actief kon maken. Zwart verdedigde taai en goed. Na lang manoeuvreren won ik opnieuw minimaal een pion en werd de a en b lijn geopend waardoor mijn dame effectief kon worden. Zwart gaf op. Leuke partij. Simon"*

Uit de dertiende ronde nog een partij van **Gerard Goverde tegen Michiel Antonissen**. Gerard schreef daarover: *Beste Jo, vanuit mijn caravan de inhaalwedstrijd tegen Michiel Antonissen gespeeld. Michiel speelde met zwart. Ik haalde een nauwkeurigheid van 95,5% in mijn wedstrijd. Dik tevreden denk je dan, maar niets is minder waar. Ik speelde 1. d4 en Michiel speelde Pf6. Voor het eerst speelde ik 2. Lf4. Volgens chess.com ontstond er de London variant van het Oost-Indisch. De naam van deze opening wekt op mij geen solide indruk. Terecht, zo bleek: één domme zet van mij maakte het verschil, concludeerde chess.com. De achtste zet even niet goed opgelet en door een vork verlies ik een kwaliteit en dat kom ik tegen een speler van het niveau van Michiel (nauwkeurigheid 99,1%) niet meer te boven. Na de 24e zet gooide ik de handdoek in de ring, want ik werd vakkundig opgerold. Na de wedstrijd nog even de wedstrijd via chat geëvalueerd. Leuk om op deze manier tegen veel betere spelers van onze club te kunnen spelen. Toch weer wat geleerd: het nauwkeurigheidspercentage geeft niet altijd nauwkeurig weer hoe de wedstrijd is verlopen en bereid je beter voor, wanneer je een nieuwe opening wil spelen. MVG, Gerard Goverde*

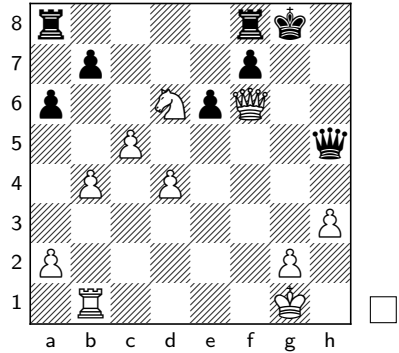
Leuk commentaar Gerard, verliezen en wat geleerd!

Als laatste hier dan nog het stukje van Zef over de oplossing die Chess.com aangeeft van zijn partij tegen Eduard Fakkell deze ronde en je moet dan even terug naar de gevoegde foto van Zef ter zake het diagram. Zef schrijft het als volgt op: “Dag Jo, wil jij dit stukje als laatste in jouw rubriek plaatsen? De computer geeft als oplossing van mijn probleem:

Zef - Eduard na 21...Pf6



- 21 ♗xc6 ♕xc6
- 22 ♖xf6 gxf6
- 23 ♕xh6 ♕d5
- 24 ♕xf6 ♕h5



- 25 ♖b3 ♔h7
- 26 ♖f3 ♕h6
- 27 ♕e7 ♕g7
- 28 ♖f4 f5
- 29 ♕xe6 ♕g5
- 30 ♕e5 ♖ad8
- 31 ♗xf5 ♖g8
- 32 g4 ♖gf8
- 33 ♔g2 ♖f7
- 34 ♕e4

etc. en wint. Nou ja, het was natuurlijk een blunder dat ik in mijn vooruitberekeningen mijn 43e zet over het hoofd had gezien. Stom, stom! Groetjes, Zef’

Uitslagen ronde 14:

1. Godderij, J. - Pardoel, F. $\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$ *
2. Crane, A. - Meijenfeldt, C.v. 1-0
3. Nooren, B. (J) - Vogelaar, G. 0-1
4. Rutten, J. - Smet, S. de $\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$
5. Merwijk, M.v. - Antonissen, M 1-0 r
6. Hendriks, Z. - Fakkkel, E. 1-0
7. Severeijnen, P - Leeuw, C. de $\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$
8. Kooten, W. v. - Korsse, H. 0-1
9. Deijkers, G. - Volder, H. 0-1 r
10. Goverde, G - Koeman, Ko $\frac{1}{2} - \frac{1}{2}$ *
11. Gietelink, D. - Vermetten, F. 1-0
12. Hengst, S. den - Gardeijn, J 1-0
13. Uijthoven, J. v. - Nijenhuis, J. 0-1

*Voorlopige uitslag r reglementaire uitslag

De stand na ronde 14

1. Crane, A.	54	14. Hengst, S. den	42
2. Godderij, J.	52	15. Leeuw, C. de	42
3. Meijenfeldt, C.v.	50	16. Fakkkel, E.	40
4. Merwijk, M.v.	48	17. Korsse, H.	40
5. Vogelaar, G.	48	18. Deijkers, G.	40
6. Hendriks, Z.	48	19. Goverde, G	40
7. Smet, S. de	48	20. Vermetten, F.	40
8. Pardoel, F.	48	21. Volder, H.	38
9. Nooren, B. (J)	48	22. Gardeijn, J	38
10. Antonissen, M	44	23. Gietelink, D.	38
11. Rutten, J.	44	24. Uijthoven, J. v.	38
12. Kooten, W. v.	44	25. Nijenhuis, J.	36
13. Severeijnen, P	42	26. Koeman, Ko	28

De stand aan de kop is nog geenszins beslecht, laat dat even duidelijk zijn! Er kan nog van alles gebeuren tot einde mei, nog 3 rondes met 30 mei de start van de laatste ronde en dan gaan we weer gewoon snelschaken op dinsdagavond tot het nieuwe seizoen begint en hopelijk kunnen we dan weer echt gaan spelen!!!! De volgende ronde, nummer 15, staat hieronder en ik heb twee afmeldingen. Let wel, vanaf afgelopen ronde 12 kan het zijn dat je ingedeeld wordt tegen iemand waar je al tegen hebt gespeeld.

Verenigingsgegevens

- **Voorzitter**
Z. Hendriks 06-22547784
voorzitter@svdebaronie.nl
- **Vice-voorzitter**
J.Godderij 06-42535599
vicevoorzitter@svdebaronie.nl
- **Secretaris**
B.Jansma 06-50274325
secretaris@svdebaronie.nl
- **Penningmeester**
J.v.Uijthoven 076-5815182
penningmeester@svdebaronie.nl
- **Jeugdzaken**
K.Ooms 06-32275186
jeugdzaken@svdebaronie.nl
- **Interne competitieleider**
K.v.Dongen 06-23477770 (al-
leen op dinsdagavond na
19:45 uur) 076-5215070
indeling@svdebaronie.nl
- **Externe competitieleider**
zie secretaris
- **Contributie**
senioren €135,00 per jaar
junioren tot 20 jaar €87,50
junioren tot 16 jaar €67,50
studenten € 87,50 per jaar
- **Contributiebetaling**
NL 42 INGB 0001128829
penningmeester SV De Baro-
nie
- **Ere-voorzitter**
F.Bayings
- **Ere-leden**
M.Creyghton K.v.Dongen
W. v.d. Linden
- **Leden van verdienste**
B. Jansma
D.Straathof
- **Materiaalcommissaris**
K.v.Dongen 076-5215070
kees@svdebaronie.nl
- **Bibliothecaris**
R.Graumans 06-29087711
bibliothecaris@svdebaronie.nl
- **Redactie clubblad**
M.Creyghton 076-5811606
K.v.Dongen 076-5215070
H.Korsse 076-5202059
klankbord@svdebaronie.nl
- **Clublokaal Mariëndal**
Duivelsbruglaan 13
4835 JD Breda
- **Clubavond dinsdag**
junioren: 18.30-19.45 uur
senioren: 19.50-00.15 uur
aan- of aanmelden voor dins-
dagmiddag 12.00 uur
via e-mail :
indeling@svdebaronie.nl
- **Website**
www.svdebaronie.nl
- **Webmaster**
M.Creyghton 076-5811606
W.v.Kooten 0162-462570
en 06-28340222
webmaster@svdebaronie.nl
- **E-mail de Baronie**
info@svdebaronie.nl
nieuwsvoordesite@svdebaronie.nl